

第一章 比较优势理论

学习目标

(一)知识目标

- 掌握绝对优势理论和比较优势理论的观点；
- 了解比较优势理论的现代发展；
- 了解比较优势理论的历史。

(二)技能目标

- 掌握比较优势理论的分析方法；
- 能够运用所学知识对一些国际贸易现象作出解释。

开篇案例

19世纪的英国正处于资产阶级工业革命时期,工业得到很大发展。当时英国主要出口工业制成品,进口原材料及农产品谷物等,谷物的大量进口压低了英国国内谷物的价格,使农场主受到损失,为了保护农场主的利益,英国于1815年修订了《谷物法》,增加了对农业歉收时期的保护措施。这一措施限制了谷物进口,提高了国内谷物价格,农场主得到了实惠。但粮价上升提高了工业部门的生产成本,另外,由于英国限制谷物进口,引致其他国家对来自英国的工业制成品也采取限制措施,使得英国工厂主遭受很大损失。由此,英国国内为《谷物法》的修订展开了一场大辩论,新兴的资产阶级是坚决反对,而农场主则极力拥护。

英国经济学家李嘉图也参与了这场辩论。他提出了比较优势理论,认为,英国在谷物和工业制成品生产上都有一定优势。但相比之下,在工业生产方面优势更大,所以英国应扩大工业品生产并增加出口,通过贸易换取国外成本较低的粮食,这样做对英国更有利。而新《谷物法》违背了这一点,虽然其给农场主带来好处,但英国的工业生产遭受的损失更大,因此,从整体来看,新《谷物法》给英国带来的是净损失。1846年《谷物法》被废除,这是比较优势理论的胜利。后来英国成了世界工厂,号称“日不落帝国”。

第一节 比较优势理论的起源

一、绝对优势理论

绝对优势理论又称绝对成本说,由英国古典经济学派主要代表人物亚当·斯密(Adam

Smith)创立。该理论认为如果每个国家都根据自己的自然条件和技术条件,生产自己擅长生产的东 西,然后用来交换别国所擅长生产的东 西,比各国各自生产自己所需要的一切东 西更为有利。因为每个国家如果都根据自己的条件发展最有利的生产部门,进行合理的国际分工,不仅能提高劳动生产率、降低成本,而且能使劳动和资本都得到最有利的使用,这样进行自由贸易就能用最少的花费换回更多的东 西,从而增加国民财富。

(一)历史背景

1. 理论背景

在 18 世纪,重商主义已经发展到晚期,但是它的基本原则依然是限制输入、鼓励对外贸易出超、实现贸易顺差,与早期的重商主义别无二致。随着工场手工业的发展,英国商品在国际市场上的竞争力不断增强,因此就越来越不需要通过政府干预对外贸易来保证国内货币数量的增加了,于是重商主义也就逐渐失去了它原有的地位而趋于衰落。与此同时,自由贸易的思潮开始兴起,出现了威廉·配第、达德利·诺思、雅各布·范德林特、大卫·休谟等一批杰出的不同程度地摆脱了重商主义观念束缚、主张自由贸易的经济研究者。这些人的思想和理论为绝对优势理论的产生奠定了基础。

2. 政治背景

18 世纪的英国已经建立了为资产阶级服务的国家机器,并且英国先后战胜了西班牙、葡萄牙、荷兰和法国,取得了海上霸主和世界贸易中心的地位。但是,英国依然受到封建主义残余思想的束缚,当时英国社会的主要矛盾还是地主阶级和资产阶级的矛盾。大地主阶级和封建贵族利用在议会中的多数席位把持着政府和社会中的一切重要职务。他们不仅颁布了限制资本主义经济发展的各种法令,并在对外贸易方面坚持实行一系列早已过时的重商主义政策和保护关税制度,严重阻碍了资本主义经济的自由发展,损害了资产阶级的利益。在这种背景下,英国资产阶级要求取消国家对经济生活的干预,解除封建主义残余思想和重商主义政策的束缚,实行自由竞争和自由贸易,以保证资本主义经济的自由发展。亚当·斯密的古典经济学体系就是为了适应这一任务而建立起来的。

(二)主要内容

1776 年,亚当·斯密在其《国富论》中将一国内部不同职业之间、不同工种之间的分工原则推演到各国之间的分工,从而形成其国际分工理论,主要内容如下:

(1)分工可以提高劳动生产率,增加国民财富。斯密认为,交换是出于利己心并为达到利己目的而进行的活动,人类的交换倾向产生分工,分工又导致社会劳动生产率的巨大进步。他以制针业为例,指出在分工前,一个粗工每天至多能制造 20 枚针;而在分工后,平均每人每天可制造 4 800 枚针,每个工人的劳动生产率提高了几百倍。由此可见,分工可以提高劳动生产率,增加国民财富。

(2)分工的原则是成本的绝对优势或绝对利益。斯密进而分析到,分工既然可以极大地提高劳动生产率,那么每个人专门从事他最有优势的产品的生产,然后彼此交换,则对每个人都是有利的,即分工的原则是成本的绝对优势或绝对利益。关于这一点,斯密曾经有过一段精彩的论述:“裁缝不自己制鞋,而是向鞋匠买鞋;鞋匠不自己缝衣,而是请裁缝替他缝衣服;农夫自己既不制鞋,又不缝衣服,而是宁愿请鞋匠和裁缝帮他制鞋、缝衣。他们都感到,为了自身的利益,应当把他们的全部精力集中使用到较其邻居处于某种更为有利的方面,而以自

己生产的产品的一部分价格,去购买他们所需要的任何其他物品。”

(3)国际分工是家庭分工和行业分工的更高阶段,在国际分工基础上开展国际贸易,会给各国都带来利益。在《国富论》中,斯密由家庭推及国家,认为“每一私人家庭行为中的精明之举,在一个大国的行为中绝少是荒唐的。如果外国能以比我们自己制造还要便宜的商品供应我们,最好就用我们享有某些优势的产业生产出来的物品的一部分向他们购买”,论证了适用于一国内部不同个人或家庭之间的分工原则,也适用于各国之间。认为如果外国的产品比自己国内生产的要便宜,那么最好是输出在本国有利的生产条件下生产的产品,去交换外国的产品,而不要自己去生产。为了说明自己的理论,斯密以苏格兰和葡萄牙为例,指出在苏格兰可以利用温室种植葡萄,并酿造出同国外一样好的葡萄酒,但要付出比国外高30倍的代价。他认为,如果真的这样做,显然是愚蠢的行为。每一个国家都有其适宜于生产某些特定产品的绝对有利的生产条件,如果每一个国家都按照其绝对有利的生产条件去进行专业化生产,然后彼此进行交换,那么对所有国家都是有利的,世界的财富也会因此而增加。

(4)国际分工的基础是“自然优势”和“获得性优势”。“自然优势”为一国固有的天然优势,如一国所处的地理位置、自然环境、土壤质量、气候条件或矿产资源等;“获得性优势”为后天获得的优势,即通过接受教育、技术创新、制度创新以及大量的生产实践而获得的优势。斯密认为,有利的生产条件来源于“自然优势”或“获得性优势”,是国际分工的基础。因为有利的自然禀赋或后天的有利条件可以使一个国家生产某种产品的成本绝对低于别国,从而在该产品的生产和交换上处于绝对有利地位。各国按照各自的有利条件进行分工和交换,将会使各国的资源、劳动和资本得到最有效的利用,将会大大提高劳动生产率和增加物质财富。至于一国同另一国相比的优势地位是先天固有的,还是后天获得的,其实都无关紧要。“只要一国具有这种优势,而另一国无此优势,对于后者来说,向前者购买总比自己生产要有利得多。”

资料:亚当·斯密生平

1723年,亚当·斯密出生在苏格兰法夫郡的寇克卡迪。其父是一位律师,同时也是苏格兰的军法官和寇克卡迪的海关监督,在亚当·斯密出生前几个月去世。母亲玛格丽特是法夫郡一位大地主的女儿,亚当·斯密一生与母亲相依为命,终身未娶。1723—1740年,亚当·斯密在家乡苏格兰求学,在格拉斯哥大学完成拉丁语、希腊语、数学和伦理学等课程;1740—1746年,赴牛津大学求学;1751—1764年,在格拉斯哥大学任教,不仅担任过逻辑学和道德哲学教授,还负责学校行政事务。在这一时期,于1759年出版《道德情操论》,获得学术界极高评价。而后于1768年开始着手著述《国富论》,1776年3月此书出版后,引起大众广泛的讨论,影响遍及英国、欧洲大陆和美洲,被世人尊称为“现代经济学之父”和“自由企业的守护神”。1787年被选为格拉斯哥大学荣誉校长,后又被任命为苏格兰的海关和盐税专员,1790年7月17日与世长辞,享年67岁。

二、比较优势理论的历史背景和基本主张

比较优势理论又称相对优势理论或比较成本理论,由大卫·李嘉图(David Ricardo)在其1817年出版的《政治经济学及赋税原理》一书中提出。

(一)历史背景

大卫·李嘉图生活的时代,是英国的社会经济、政治和意识形态激烈变动的时代,工业资

产阶级、贵族地主阶级之间的利益冲突日益尖锐。当时英国工业资产阶级和贵族地主阶级的斗争,集中体现在对《谷物法》的存废和对货币信用制度的争论上。

1815年,英国政府为维护土地贵族阶级利益而修订施行了《谷物法》。《谷物法》颁布后,英国粮价上涨,地租猛增,它对地主贵族有利,却严重地损害了工业资本家的利益。昂贵的谷物,使工人货币工资被迫提高,成本增加,利润减少,削弱了工业品的竞争能力;同时,昂贵的谷物,也扩大了英国各阶层的吃粮开支,减少了对工业品的消费,并且导致外国以高关税阻止英国工业品的出口。为了废除《谷物法》,工业资本家采取了多种手段,宣扬谷物自由贸易的好处。

同一时期,在工业革命的过程中,英国的金融业得到迅速发展,银行券和支票得到广泛流通。但是,在“英法战争”期间,英国政府为了筹措巨额战争经费,大量发行银行券,使英国出现了货币信用危机,造成通货膨胀、纸币贬值,使得英格兰银行于1797年停止兑现银行券。当时代表贵族地主阶级利益的政府,主张继续发行纸币以弥补国库的亏空;而工业资产阶级则要求货币信用制度能保证正常的商品流转,坚决反对滥发纸币危害国民经济。他们要求英格兰银行逐步回收发行过多的银行券,以恢复正常的货币流通和信用制度。于是工业资产阶级和贵族地主阶级围绕着货币信用问题展开了激烈的斗争。就是在这样一种背景下,比较优势理论应运而生。

(二)基本主张

李嘉图认为“所有贸易,其目的无非是增加生产……同在煤炭供应不足情况下的产量相比,如果向某一制造商充分供应煤炭,他利用相同数量的资本能生产出更多的铁,这对一个国家来说是有利的。如果煤炭短缺,该制造商用同样多的资本和劳动生产出某种商品,并用该种商品去进口铁,且能达到煤炭充足供应条件下的同样数量,那么,国内铁的增加同样给国家带来利益”,即国际贸易的基础是生产技术的相对差别(而非绝对差别)以及由此产生的相对成本的差别。每个国家都应根据“两利相权取其重,两弊相权取其轻”的原则,集中生产并出口其具有“比较优势”的产品,进口其具有“比较劣势”的产品。比较优势贸易理论在更普遍的基础上解释了贸易产生的基础和贸易利得,大大发展了绝对优势理论。

三、绝对优势理论与比较优势理论的渊源

从《国富论》的发表到《政治经济学及赋税原理》的出版,前后相差只有40年的时间,时间上的紧密衔接使得绝对优势理论与比较优势理论理论之间有密不可分的关系,既有许多相同点,又有不同点。

(一)相同点

无论是绝对优势理论还是比较优势理论,都主张自由贸易,因此两者皆属于自由贸易理论的范畴,而且都以劳动价值论为理论基础,在理论的传承上有着非常密切的渊源。并且两者所处的时代背景非常相似,都是资本主义的上升时期,新型的产业资本家非常需要相应的理论来维护自身利益,绝对优势理论和比较优势理论就是在这样的时代背景下产生的。

(二)不同点

两者的前提假设不一样。绝对优势理论假设两个国家在两种产品的生产上存在着绝对差别,由此而产生了贸易的基础。相对优势理论假设两个国家在产品的生产上存在相对差别,并在此基础上产生了国际分工与国际贸易。另外,两者在比较内容与方法上也不同。绝

对差异论的原则是直接两者中选出谁好谁劣,而比较优势理论的原则是“两利相权取其重,两弊相权取其轻”。

四、李嘉图比较优势理论的变迁

大卫·李嘉图继承了亚当·斯密的观点,认为“一件商品的价值,或曰用以与之交换的任何其他商品的数量,取决于生产此件商品所必需的相对劳动量”,进而指出“商品的交换价值以及决定商品交换价值的法则,即决定为了交换他种商品必须付出多少此种商品的规律,全然取决于在这些商品上所付出的相对劳动量”。大卫·李嘉图正是在这种劳动价值论的基础上形成了自己的比较优势理论。在李嘉图之后,詹姆斯·穆勒、马歇尔和埃奇沃思等人都对这一模型作了进一步的完善,但是始终没有脱离劳动价值论的范畴。

到了20世纪30年代,瑞典经济学家赫克歇尔和俄林的研究表明,各国之间生产要素相对稀缺性的差异是产生比较成本差异的必要条件,因而也是国际贸易的必要条件。1936年,哈伯勒引入了生产可能性边界,并且用机会成本重新解释了比较成本的含义,从而使得比较优势理论和劳动价值论彻底脱离了关系。加上这一时期勒纳和里昂惕夫,尤其是萨缪尔森等人的努力,比较优势理论在以偏好、技术和要素禀赋为边界约束的一般均衡分析框架中得到了系统表达,从而形成了现代比较优势理论,即H-O-S模型(赫克歇尔—俄林—萨缪尔森模型)。

第二节 比较优势理论的分析框架

一、比较优势下的贸易所得

假定从事国际贸易的只有两个国家:美国和英国;进入国际贸易的商品只有两种:小麦和毛呢。英国1小时劳动能生产10蒲式耳小麦或者12码布,美国1小时生产8蒲式耳小麦或者6码布,1蒲式耳小麦与1码布的价格相等,如表1-1所示。

表 1-1 比较优势理论举例表

效 率 商 品	国 别	美 国	英 国
小麦(蒲式耳/小时)		8	10
毛呢(码/小时)		6	12

从绝对量来看,美国在小麦和毛呢的生产上都处于劣势,根据绝对优势理论两国不存在贸易的可能性。但是在大卫·李嘉图看来,两国之间可以发生贸易往来。这是因为,相对于其毛呢的生产来讲,美国的小麦生产处于相对优势。如果美国用其生产的12蒲式耳小麦换取英国生产的12码毛呢,则它可以节省4蒲式耳小麦或者0.5小时(因为如果美国自己生产12码毛呢,需要2小时,如果这两小时用来生产小麦可以生产16蒲式耳,也就是说美国在交换中用1.5小时的劳动换取了2小时的劳动)。对英国来讲,如果用其生产的12码毛呢换取美国的12蒲式耳小麦,那么它多换回了2蒲式耳小麦。在这个交换过程中,双方都获得了好

处。因此美国发现对自己有利的办法是输出小麦以输入毛呢；而对英国来说，输出毛呢以交换小麦是有利的。

从生产成本来看，在上面所举的例子中，美、英两个国家生产小麦劳动成本比为 80% (8/10)，即英国的成本是美国的 80%；英国生产的毛呢成本为美国的 50% (6/12)。这就是说，虽然英国生产这两种产品中的任何一种所耗费的劳动量都比美国的少，它生产这两种产品的效率都比美国高，但是英国生产毛呢的效率比生产小麦的效率更高一些，这就是比较利益的意义所在。换句话说，英国生产这两种产品都具有绝对优势，但两相比较，它在毛呢的生产方面更有优势。

从美国这方面看，美国生产毛呢和小麦的单位劳动成本都比英国的高。美国生产小麦的劳动成本是英国的 1.25 倍 (10/8)，毛呢的生产成本为英国的为 2 倍 (12/6)。美国生产这两种产品的效率都比英国的低。虽然如此，两相比较，美国生产小麦的效率相对高一些。这就是说，美国在生产小麦方面有相对优势。

二、比较优势理论的应用

比较优势理论自李嘉图提出至今已近 200 年，但仍不失为指导一般贸易实践的基本原则。不仅如此，比较优势理论的原理除了可以用于对国际贸易问题进行分析，还有较为广泛的一般适用性。

例如：在美国的大学，教授一般都要聘请助教，由助教专门负责对学生的日常辅导，同时还要帮助教授做好讲授课程的有关准备工作。但是，对于一位学术造诣高深的教授来说，他完全可以胜任这些工作，而且教授直接对学生进行辅导，学生们的收益一定会更大更多。然而从相对优势的角度来分析，可以发现教授聘请助教是非常合理的。虽然教授在辅导学生、准备与授课相关的工作方面比助教有优势，但是教授在科研教学方面更具优势。同样是 1 小时，让他用在科研或教学上要比辅导学生或者教学准备工作上价值大很多，因此教授、助教的这种分工是非常符合比较优势原理的。同样，经验丰富的外科大夫除了能够给病人动手术以外，肯定还完全能够胜任对病人的护理，完全能够亲自为一个外科手术做各方面的准备，但外科大夫往往都要专门聘请护士小姐。再如，企业的高级资深管理人员，除了可以全面打理公司业务外，还能非常熟练地处理公司的日常业务档案，至于文件的打印，资料的分类、整理、归档，等等，公司经理们更应是行家里手，但他们同样还是要专门聘请秘书和打字员。

三、传统比较优势理论的缺陷

(一) 假设过于严格苛刻，分析方法过于简单

李嘉图在论证比较优势理论时，提出了严格的前提条件，包含着以下六个基本假设：一是参加贸易的只有两个国家，生产两种产品，使用一种生产要素；二是坚持劳动价值论，假定所有的劳动都是同质的；三是两国间的贸易是在完全竞争的市场结构下进行的，以物物交换为形式；四是两国的比较利益是静态不变的，不存在规模经济；五是生产要素在国际间不能自由流动，在国内可以完全流动；六是国际贸易中不存在运输成本，不考虑技术进步、资本积累和经济发展。与经济现实相比，这样的假设条件过于严格苛刻。

另外，从分析方法上看，比较优势理论也存在着不足。它所采用的分析方法属于静态分析。该理论认为世界是永恒的，是一个静态均衡的世界，是一个各国间、各经济集团间利益和

谐一致的世界。

(二) 存在比较优势陷阱

比较优势理论近 200 年来长盛不衰,时至今日仍有许多经济学家是它的信徒,有一个很重要的原因就在于它理论的完美性。根据比较优势理论,每个国家应该按照各自的相对优势进行生产、从事贸易,使得双方都能从中获得好处。无论是分析过程还是分析结果都无可挑剔,但是理论终究是理论,理论的正确性并不代表实践的正确性。因为在现实经济中,每一个国家都面临着激烈的国际竞争。如果按照比较优势理论,发展中国家只能生产劳动密集型产品,去和发达国家的资本技术密集型产品交换,那么发展中国家在国际分工中只能处于价值链的低端,沦为发达国家的附庸,没有丝毫的国家独立可言,或者说掉进了发达国家的比较优势陷阱。

第三节 比较优势理论的发展

一、从外生贸易理论到内生贸易理论

无论是李嘉图的比较优势理论还是要素禀赋理论,实质上都是把国家间先天赋予的生产条件差别作为贸易基础的,因此,从李嘉图到 20 世纪中期以前的比较优势理论被称为外生比较优势理论。这种理论的产生与当时相对落后的产业状况紧密相连。因为在当时生产形态是劳动密集型而非技术密集型,国际贸易的主要产品大部分是劳动密集型产品,而资金与技术在生产中的作用远没有今天这么重要。随着 20 世纪 60 年代以来全球经济和国际贸易的迅速发展,外生比较优势理论并不足以解释丰富多元的贸易形态,也无法解释为什么技术、禀赋条件相似的发达国家之间的贸易量比技术、禀赋条件悬殊的发达国家与发展中国家之间的贸易量大的现象。

正是在这种背景下,基于迪克西特—斯蒂格利茨模型(简称 D-S 模型)的内生贸易理论诞生了。该理论在分析比较优势时引入规模经济,将规模经济问题巧妙地转换为产品种类和产品数量的关系问题。其基本思路是:消费者对多样化消费的偏好意味着消费品种类越多,效用水平越高;由于存在生产上的规模经济,厂商应该尽可能把一种产品的规模做大,但在资源有限的情况下,把一种产品规模做大,意味着消费品种类减少,或者说增加消费品种类,意味着产品生产规模的缩小,规模经济和多样化消费之间就存在两难冲突。如何解决这种两难冲突? 1985 年,克鲁格曼和赫尔普曼做了一个基于自由进入和平均成本定价的垄断竞争模型,将产品数目视为由规模报酬和市场规模之间的相互作用内生所决定。根据这个理论,即使两国的禀赋条件相同,也没有李嘉图的技术比较优势,但如果存在规模经济,则两国也可以选择生产不同的产品,开展分工和国际贸易,从而解释了发达国家之间的贸易量为什么比发达国家与发展中国家之间贸易量大的现象。

二、贸易理论的最新进展

在内生贸易理论的基础上,以杨小凯为代表的新兴古典贸易理论认为,无论国内贸易还

是国际贸易都是折中专业化经济与节省交易费用之间两难冲突的结果。即使所有人(既是消费者,又是生产者)都天生相同,没有外生比较优势,只要存在专业化经济,每个人选择不同专业后都会产生内生比较优势。然而,生产专业化与消费多样化之间存在矛盾,只有通过贸易才能解决。而贸易又产生交易费用,当交易费用大于每个人的专业化经济时,贸易不能产生,在多样化需要的强制下,每个人只能回到自给自足状态。贸易产生的经济条件是分工经济大于交易费用,这时每个人就可以选择不同的专业,并通过贸易来满足多样化的需要,贸易便产生了。随着交易效率的不断提高,贸易由地区贸易发展为国内贸易,进而发展为国际贸易。如果存在多样化消费的好处,交易效率的改进会导致商品种类数的增加。一个社会的专业化程度、结构多样性、贸易依存度、商品化程度、经济一体化程度、生产集中度等组织结构问题都可以由此说明。新兴古典贸易理论不像 D-S 模型那样强调人口规模对经济发展的积极意义,认为人口规模对经济发展的作用不能一概而论,要视交易效率的高低而定。若交易效率低,像改革前的中国,尽管人口规模大,生产率水平却很低;若交易效率高,像日本、新加坡和中国香港,人口规模大就会成为加深分工的有利条件,促进经济发展。

新兴古典贸易理论很好地解释了发达国家之间的贸易水平比发达国家与发展中国家之间的贸易水平高的原因。其原因就在于发达国家的交易效率比发展中国家高,提高了分工水平,增加了商品种类数,扩大了市场容量,使得发达国家之间的贸易更为有利可图。

进入 21 世纪,随着世界经济的发展,学者们尝试从更新的角度来分析国际间的比较优势。格罗斯曼和麦吉从人力资本配置的角度分析了各国间的比较优势。他们发展了具有相似要素禀赋的国家间贸易竞争模型,分析了人力资本的分配对比较优势和贸易的影响。他们发现,一方面,具有相对同质人力资本的国家,出口产品所使用的生产技术以人力资本之间的互补性为特征;而另一方面,对于具有异质人力资本的国家,其出口产品所使用的生产技术以人力资本之间的替代性为特征。

本章小结

本章分别介绍了绝对优势理论、相对优势理论的产生背景和理论主张,分析了比较优势理论的贸易所得、理论缺陷及与绝对优势理论的异同,简单介绍了比较优势理论的现代发展。从纯理论的角度看,比较优势理论无论是分析方法还是结论都有相当的合理性。但是理论的正确并不意味着实践的正确,如果发展中国家按照比较优势理论进行国家分工和贸易,那么就会沦为发达国家的附庸。

思考练习

1. 绝对优势理论的主要观点是什么?
2. 大卫·李嘉图的贸易基础和贸易模式是什么? 他的贸易理论和斯密的有何不同?
3. 比较优势理论的缺陷是什么? 是否应该按照比较优势理论发展经济、从事对外贸易?
4. 简述比较优势理论的发展。

案例分析

2005 年,俄罗斯向中国出口商品中:“燃料及能源产品”类型的商品比重占第一位,为总出口的 41.3%(65.5 亿美元),其中原油 1 278 万吨,出口额为 49.6 亿美元。2005 年俄罗斯还

确定了向中国提供 89.7 万吨、总额为 5 673 万美元的煤炭合同。继续扩大了对中国的电能出口。在俄罗斯出口商品中金属及制品占第二位,2005 年结果显示,由于精加工(薄型冷热轧钢材,电工钢)产品销售量的增长,从俄罗斯运往中国的黑色金属在出口总额上增加了 22.8%,达到 17.4 亿美元,俄罗斯出口到中国的有色金属总额为 6.077 亿美元。铁矿石出口呈显著增长的趋势。俄罗斯向中国出口的铁矿石数量和金额分别增长了 107.4%(434 万吨)和 112%(5.4546 亿美元)。根据俄罗斯供货单,中国对该产品的进口还有占总量 1.58% 的需求。原木和木材的供应占俄罗斯出口的第三位,2005 年出口到中国的原木达 0.2 亿立方米(增长 17.8%),其中针叶原木占 0.13 亿多立方米。原木供应的出口总额增长了 24.8%,共计 16.2 亿美元。在俄罗斯出口结构中,化工产品和肥料占第四位。2005 年向中国出口 631 万吨化学肥料(增长 6.9%),约占中国指定进口产品总量的 45%。鱼类和海产品占出口的第五位,出口量为 70.316 万吨(占 16.9%)、总额为 10.9274 亿美元(占 40.2%)。大西洋鳕鱼仍是出口的主要项目,总量为 49.872 万吨(增长 21%)。

思考题:

试用比较优势理论分析俄罗斯对中国出口商品的结构。

第二章 赫克歇尔—俄林要素禀赋理论

学习目标

(一)知识目标

- 了解要素禀赋理论的前提假设和相关概念；
- 了解国际贸易对商品价格和生产的影响；
- 了解 H-O 理论的经验检验及其解释；
- 掌握要素禀赋论的发展脉络；
- 了解 H-O 定理的基本内容以及 H-O 模型的分析方法；
- 掌握专用要素模型的内容；
- 了解经济增长对国际贸易的影响。

(二)技能目标

- 熟练应用要素禀赋理论的内容解释世界贸易格局；
- 应用要素禀赋理论正确分析当代中国贸易结构及发展变化趋势。

开篇案例

世界贸易组织公布的数据显示,2009年,中国的服务贸易出口额为1 290亿美元,世界排名第五位。而美国在服务贸易方面的出口几乎是中国的4倍,总额达到4 700亿美元,高居榜首。即使是排名第二和第三的英国和德国,其出口额也只相当于美国的一半,分别为2 400亿美元和2 150亿美元。需要指出的是,中国服务贸易是连年逆差,2004年逆差为97亿美元,2005年为94亿美元,2009年为296亿美元。从部门结构来看,我国服务出口主要集中在旅游等传统领域,而金融、保险、计算机服务等高技术和高附加值服务的出口规模很小,比重很低。

第一节 要素禀赋理论假设

要素禀赋理论是由瑞典经济学家赫克歇尔(Heckscher)和俄林(Ohlin)共同创立的,因此又称为赫克歇尔—俄林定理(H-O定理)。从20世纪30年代到70年代末,要素禀赋理论成为国际贸易理论的主流理论。

一、基本概念

(一)要素丰裕度

要素丰裕度(factor abundance)是指一个国家所拥有的并可利用的经济资源的相对丰富

性,或者说是一国所拥有的两种生产要素的相对比例,这里用 F 来代表。

假设甲国拥有两种要素,劳动和资本,其中拥有劳动要素的数量为 L ,资本要素的数量为 K ,那么该国的要素丰裕度为:

$$F = K/L$$

要素丰裕度衡量的是一个国家所拥有的经济资源的相对丰富程度,或者说是一个国家资源的相对供给量。如果一国的要素丰裕度 F 大于其他国家,则称该国为资本丰富或劳动稀缺的国家;反过来,如果一国的要素丰裕度 F 小于其他国家,该国则为劳动丰富或资本稀缺的国家。

要素丰裕度是一个相对的概念,与该国绝对要素量无关。例如,美国无论是在资本存量,还是在劳动绝对数量上,都远远高于瑞士和墨西哥这两个国家。但美国的人均资本存量低于瑞士,因此,相对于瑞士而言,美国属于劳动丰富的国家。如果美国与墨西哥相比,则美国的人均资本存量高于墨西哥的水平,因此,美国与墨西哥相比,属于资本丰富的国家。

(二)要素密集度

要素密集度(factor intensity)是指生产单位产品投入两种生产要素的相对比例,这里用 I 来表示。

设甲国生产 X 商品的劳动要素的投入数量为 L_X ,资本要素的投入数量为 K_X ,那么 X 商品的要素密集度为:

$$I_X = K_X / L_X$$

要素密集度也是一个相对的概念,与生产要素的绝对投入量无关。即使生产两种产品时分别投入的要素数量不同,但只要所投入的各种要素的相对比率相同,那么这两种产品的要素密集度就是相同的。我们根据商品要素密集度的大小来判断该商品是劳动密集型商品还是资本密集型商品。

设生产 X 商品所需要投入的劳动量为 L_X ,资本量为 K_X ;生产 Y 商品所需投入的资本量和劳动量分别为 K_Y 和 L_Y 。令 $I_X = K_X/L_X$, $I_Y = K_Y/L_Y$ 分别代表 X 商品和 Y 商品的要素密集度。如果满足不等式 $I_X < I_Y$,则称 X 是劳动密集型商品, Y 是资本密集型商品;反之,如果满足不等式 $I_X > I_Y$,则称 Y 是劳动密集型商品, X 是资本密集型商品。

商品的要素密集度并不是固定不变的,只要两种要素具有可替代性,无论哪种产品,都可使用这两种要素的任意组合来生产,可以通过改变使用要素的相对数量而改变要素密集度。如服装相对于汽车为劳动密集型产品,可以在生产服装的时候,选择资本较多的生产方式,而生产汽车的时候,也可以使用劳动较多的生产方式。从而两种产品的要素密集度就会相应地发生变化。

(三)要素密集度与要素充裕度的关系

通常,一国生产商品时对生产要素的选择与本国的要素丰裕度有关。如果本国劳动丰裕,本国将会利用劳动要素的优势生产较多的劳动密集型商品;本国资本丰裕,本国将会利用资本要素优势生产较多的资本密集型商品。

二、要素禀赋理论的基本模型

(一)要素禀赋理论的假设条件

(1)两个国家使用两种生产要素生产两种商品,即 $2 \times 2 \times 2$ 模型。两个国家指的是本国

和外国,两种生产要素指的是资本和劳动,两种商品指的是 X 和 Y,且商品 X 是劳动密集型产品,商品 Y 是资本密集型产品,两国均生产这两种商品。

(2)两国在生产中使用的技术是相同的且生产规模报酬不变。由于生产商品的要素价格是不相等的,生产商品过程中,各国的生产者为了降低生产成本都倾向于使用更多的价格相对便宜的要素。在两个国家中,两种商品的生产都是规模报酬不变的。按相同比例增加某一商品生产的劳动和资本投入会带来该商品产量的同一比例的增加。

(3)在两个国家中,商品市场和要素市场都是完全竞争的。两国的生产者和消费者的行为都不会影响商品 X 和 Y 的价格,他们都是市场价格的接受者。

(4)两国需求偏好相同。如果两国的相对商品价格是相同的,两国消费者对 X 和 Y 的消费比例组合也是相同的。

(5)要素流动的不充分性。要素的不充分流动是指要素可以在一国国内自由流动,但不能在国际间自由流动。由于两国生产要素不能互相流动,要素价格在各国内也是不同的,拥有相同要素的所有者的收入是存在差别的。只要不发生国际贸易,国际要素收入差异将不会消失。

(6)两国资源均得到了充分利用。两国中的劳动要素和资本要素都充分利用,不存在未被利用的情况。

(7)两国间国际贸易成本为零。贸易成本为零是指没有运输成本、没有关税或影响自由贸易的其他壁垒。只要相同商品在不同的国家价格不等,两国就会发生贸易。当两国商品价格完全相等时,两国的贸易才会停止。

(8)两国的贸易是平衡的。每个国家的贸易不存在贸易盈亏,即每一国的总进口额等于其总出口额。

由以上假设可知,上述两国除要素丰裕度不同外,其他一切条件都是完全相同的。

(二)要素禀赋理论的基本观点

H-O 定理的基本结论基于以下的观点:

(1)国际贸易的直接动因是同一商品在不同国家的价格差异的存在。

(2)在完全竞争的市场中商品价格差异是由生产成本的差异产生的。

(3)当两国技术系数相同时,生产成本差异是由于两国生产要素价格的不同。

(4)每个国家生产要素价格的不同是由各国要素丰裕度的差异造成的。在不考虑要素需求的情况下,要素价格取决于要素的供给,丰裕要素的价格相对较低,稀缺要素的价格相对较高。

在所有可能造成国家之间相对商品价格差异和比较优势的原因中,H-O 定理认为各国的相对要素丰裕度是各国具有比较优势的基本原因和决定因素。

三、赫克歇尔—俄林定理的内容

赫克歇尔—俄林定理的内容:一国应当出口密集使用该国相对丰裕而便宜要素的商品,进口密集使用该国相对稀缺而昂贵要素的商品。换言之,劳动丰裕型国家应该出口劳动密集型商品,进口资本密集型商品;而资本丰裕型国家应该出口资本密集型商品,进口劳动密集型商品。

如果一国在所拥有的两种资源中,资本相对丰富,劳动相对稀缺,那么资本要素的价格较

低,劳动要素的价格较高,该国适宜生产并出口资本密集型产品,进口劳动密集型产品;另一国劳动相对丰富,资本相对稀缺,那么劳动要素的价格较低,资本要素的价格较高,则该国适宜生产并出口劳动密集型产品,进口资本密集型产品。

这就意味着本国出口商品 X 是因为 X 是劳动密集型商品,而且劳动是本国比较丰裕和便宜的要素。同样地,外国出口商品 Y 是因为 Y 是资本密集型商品,而且资本是外国比较丰裕和便宜的要素。

赫克歇尔—俄林定理认为相对要素丰裕度和相对要素价格之间的差异是导致两国贸易前相对商品价格不同的原因,这种相对要素价格和相对商品价格之间的差异可以转化成为两国间绝对要素价格和绝对商品价格的差异,而这种绝对价格差异才是两国之间发生贸易的直接原因。这样,赫克歇尔—俄林定理解释了比较优势产生的原因,而不像古典经济学家只是假设其成立。

赫克歇尔—俄林定理从要素禀赋的角度解释了比较成本差异的成因,解决了李嘉图模型留下的问题。赫克歇尔—俄林模型很好地说明了资源禀赋存在差异的国家为什么会开展贸易,但是不能解释要素禀赋相同或相似的国家之间的贸易。

四、贸易影响

国际贸易对国内消费者和生产者的影响是不确定的。

(一)进口对国内消费者和生产者的影响

从封闭转向自由贸易,进口行业的商品的国内价格将与国际市场价格接轨。因为每个国家都是生产本国具有要素优势的商品,进口要素相对稀缺的商品。由于本国进口商品的国内市场价格高于国际市场价格,则国内市场价格降低,国内消费者将增加消费,同时向国内厂商支付较低的价格,消费者剩余增加;进口厂商一方面受到价格降低的压力,另一方面受到国外其他竞争者的威胁,导致价格下降,产量减少,市场份额下降,生产者剩余减少。因此,通过国际贸易,一国的进口将使国内消费者受益,进口行业的生产者利益受损。

(二)出口对国内消费者和行业生产者的影响

从封闭转向自由贸易,出口国的国内价格将因与国际市场价格接轨而提高,国内消费者将不仅压缩消费,还要向国内厂商支付更高的价格,消费者减少的消费者剩余转变为出口厂商的生产者剩余;出口厂商则因为价格的提高而增加产量,并获取更多的生产者剩余。不仅如此,与出口厂商配套的国内其他厂商也将从中收益。因此,局部均衡条件下,一国的出口将使国内消费者受损,出口商及其配套厂商即出口集团受益。

第二节 赫克歇尔—俄林理论的扩展

赫克歇尔和俄林的研究对国际贸易理论产生了深远的影响。它不仅产生了著名的 H-O 定理,而且还由于萨缪尔森等人的后续研究而形成了三个附加的命题,即要素价格均等化定理、施托尔珀—萨缪尔森定理和雷布任斯基定理。

一、要素价格均等化定理

无论两国的要素供给和需求状况如何,自由贸易不仅使商品价格均等化,而且使要素价格均等化,也就是说两国的同质生产要素将获得相同的报酬,如生产能力相同的工人将获得相同的工资率。这一命题被称为要素价格均等化定理或 H-O-S 定理。

不同国家要素的相对价格的差异是构成相互间贸易的基础。当两国间发生贸易时,两国商品的价格将调整至面临相同的价格水平时为止。随着贸易的开展,两国商品的相对价格的差异会不断缩小,并最终达到均等。由于出口量的增加,出口产品生产量增加,进口产品数量减少,从而对本国丰富要素的需求增加,对稀缺要素的需求降低。在两国国际贸易过程中,两国丰富要素的价格不断上升,稀缺要素的价格则不断下降,于是两国要素价格朝着差异缩小的目标变化,趋向于一个共同的水平。随着商品价格的统一,两国要素价格水平也将达到均等。两国间开展贸易的结果会使两国的生产要素价格最终相等这一趋势被称为“要素价格均等化定理”(Factor Price Equalization Theorem)。由于这一定理是由萨缪尔森根据赫克歇尔—俄林模型的逻辑论证的,故该定理又称为“赫克歇尔—俄林—萨缪尔森定理”。这一结论即所谓的要素价格均等化理论。它通常被认为是 H-O 模型的第二个重要贡献。

补充阅读

要素价格的均等是以商品价格的均等为先决条件的。现实中,由于运输成本和一些贸易壁垒的存在,各国的商品价格难以达到一致,因此,国际间要素价格均等化在现实中一般难以实现;要素价格均等还要求生产技术条件必须完全一样,这也是一个比较苛刻的条件。

二、施托尔珀—萨缪尔森定理

施托尔珀和萨缪尔森在 1941 年发表的一篇文章中,第一次在两种要素、两种商品的一般均衡模型的明确表述中对赫克歇尔—俄林定理作了具体发展的阐述。他们的观点被称为“施托尔珀—萨缪尔森定理”。施托尔珀—萨缪尔森定理认为:关税并不会改变贸易条件,其结果是进口商品国内价格上涨,国内相对价格的上涨一定会提高该商品生产过程中相对密集使用的生产要素的价格,而本国相对稀缺的要素价格会降低。

把国际贸易对生产要素价格的影响分为短期影响和长期影响,施托尔珀—萨缪尔森定理是从长期角度来研究国际贸易对一国经济的影响的。

在短期内,国际贸易影响的只是商品价格。由于在短期内生产要素还没有来得及流动,国际贸易对商品价格并没有发生影响。从前面的分析中可知,通过国际贸易会使一国出口产品的相对价格上升,进口产品的相对价格下降。由于生产要素不流动,生产技术是一定的,故而劳动要素的边际产量和资本要素的边际产量是不变的。由于出口产品价格上升,生产出口商品行业使用的劳动和资本的报酬都会增加;相反,由于进口产品价格下降,生产进口商品行业使用的劳动和资本要素的报酬都会降低。也就是说,出口行业的生产要素所有者受益,而进口行业的生产要素所有者受损。

从长期来看,国际贸易将对生产要素的价格发生影响。在长期内,生产要素可以在一国内各产业间自由流动。受到国际贸易的影响,进口商品和出口商品的价格发生了变化,导致了生产要素报酬也随着变化。在这种情况下,生产要素将会从报酬低的行业转向报酬高的行业,要素价格将会发生变化。

下面结合一国的进口和出口来分析国际贸易对生产要素流动和报酬的影响。

假定该国出口行业是资本密集型的,进口行业是劳动密集型的,这样,资本密集型的出口行业的 F 值相对较高,进口行业的 F 值相对较低。由于贸易的结果使该国出口行业的资本和劳动要素报酬提高,进口行业的资本和劳动要素报酬降低,劳动要素和资本要素将会发生转移,从进口行业向出口行业转移。由于进口行业的资本—劳动比率较低,当本国进口竞争产品产量因国际贸易而减少后,转移出来的劳动要素数量就比资本要素数量多,进口行业的资本—劳动比率较高,在出口产品产量扩大后对资本的需求大于对劳动的需求。这样,从进口行业转移出来的劳动多,但需求少;转移出来的资本少,但需求却多。结果就是劳动相对过剩,资本相对不足。如果两个行业都按照原来的资本—劳动比率生产的话,转移出来的劳动就会有一部分劳动闲置下来,资本被全部充分利用起来。

但是,当劳动要素过剩时,它就会变得相对便宜,生产者更偏向于价格低廉的劳动要素,以用来替代相对稀缺而昂贵的资本,因此闲置的劳动就会被进口和出口两个行业重新利用。这样,两个行业都会比发生贸易前投入更多的劳动来替代资本,于是它们的劳动—资本比率都会比贸易前提高。由于劳动投入增加,各行业中的资本边际生产率提高,而劳动边际生产率则因为劳动投入增加而下降。结果,对出口行业而言,密集使用的生产要素的报酬提高;对进口行业而言,密集使用的生产要素的报酬下降。

三、雷布任斯基定理

雷布任斯基又进一步发展了要素禀赋理论,他探讨了同样的模型,但把侧重点放在要素禀赋和商品产出之间的关系上。雷布任斯基于1955年发表一篇论文,提出在两种商品两种要素的情况下,若生产技术不变,商品价格固定,并且由要素价格均等化定理,要素价格也固定并保持不变,那么一种生产要素的增长实际上会削减一种商品的产出。这一论断被称为雷布任斯基定理。该定理主要关注要素禀赋的变化以及随之而来的最终产品产量的变化。

雷布任斯基定理认为一种生产要素的增长实际上会削减一种商品产出的原因在于:当一国出口时,出口产品产量随着国际市场的扩大而增加,就会增大生产要素的使用,尤其是密集使用的要素,但在技术不变的条件下,资源已经被充分利用,要素用来生产 X 商品,就不能生产 Y 产品。因此,出口行业在增加密集使用要素的同时也需要使用更多的数量固定不变的另一种要素,由于另一要素的数量固定,分别用在了两种产品的生产中,出口产品用的数量多,那么另一种产品使用的数量就要减少,即减少了另一产品的生产数量。

雷布任斯基定理实际上是 $H-O$ 定理的动态化研究。它说明,在要素数量发生变化的动态条件下,一个国家将倾向于提高密集使用相对更富裕要素的产品的生产,降低密集使用相对更贫乏要素的产品的生产。

总的看来,要素禀赋理论产生以后,一直都在新古典经济学的理论体系中发展。其间,琼斯(Jones)、巴格瓦蒂(Bhagvati)、芬德利(Findlay)等经济学家也从不同角度对其加以验证、补充和完善。要素禀赋理论解释了比较优势的基础、来源以及由此引致的国际分工和贸易格局。虽然它不是从生产技术而是从生产要素配置的差别来解释生产成本和价格的不同,但它关于国际贸易和分工的理论仍是建立在比较优势而非绝对优势的基础上。而且要素禀赋理论的基本结论仍然和古典经济学的比较利益理论基本相同:自由贸易可以使全世界的产出达

到最高水平,可以使各国分享国际分工和贸易的利益,促进本国的经济发展。所不同的是,要素禀赋理论更加强调,国际贸易促进经济发展的原因是参与国际贸易的国家能够更有效地配置和更充分地利用本国的生产资源。

第三节 专用要素模型

专用要素模型(Specific Factor Model)是由琼斯与萨缪尔森将可跨部门流动的流动要素与不具备跨部门的流动性的专用要素结合起来,在模型中发展出的模型,是赫克歇尔—俄林理论的一个特例。它旨在说明国际贸易对生产要素所有者的收入水平与福利状况带来的中短期影响。

一、特定要素

在微观经济学中,关于供给的分析通常分为短期分析和长期分析两种,短期和长期并不是完全按时间长短划分的,而主要视生产要素的流动性而定。

所谓特定要素,是指一种要素的用途通常仅限于某一部门,而不适合于其他部门的需要。特定要素并不是绝对的,而是由于调整速度比较慢,重新达到新均衡的所需时间较长。通常在现实中,特定要素与流动要素之间没有明显的界限,这只是一个调整的问题。特定要素是相对于短期而言的。

这里仍然假设生产要素只有资本和劳动两种。在短期内,假设有一个生产要素是固定不变的,即不能加以调整,而另一个生产要素则可自由变动。这里认为资本在短期内是不能变动的,不能在不同部门间自由流动,即资本在短期内是属于一种特定要素。例如,冰箱行业的资本——大量复杂的机器设备与大型厂房等,与服装行业所需的资本设备相比,有本质差别。即在短期内冰箱行业的资本不能用于服装行业,服装行业的资本也不适合于冰箱行业,因此这两个行业所使用的都是特定资本。

短期内,工厂的规模往往是固定不变的,劳动虽然也存在着各方面的差别,但劳动进入或退出一个行业相对来说比较容易,因此可认为在短期内劳动可自由流动。

但资本的专用性只是在短期内存在,当时间充分长时,所有部门的资本都可以调整,资本的专用性就会消失。例如,服装行业的资本可经加速折旧转化为货币资本,然后转向冰箱行业再进行固定资产投资。这意味着,在长期内所有生产要素都可自由流动。

二、特定要素模型的内容

特定要素模型的基本结构,与前面的要素禀赋理论相比,除了关于要素流动性的假设不同外,其他方面的假设都是相同的。

由于资本是特定不变的,故而两个部门的边际劳动生产力只取决于劳动投入量。劳动投入越多,边际劳动生产力就越低。由于劳动的报酬与劳动投入量成反比,故在商品价格给定不变的前提下,随着劳动要素的投入量不断地增加,劳动的报酬呈现不断下降的趋势。当两个部门的劳动报酬不相等时,劳动就会由报酬低的部门流向报酬高的部门。假设开始时生产

X 商品的部门劳动报酬低于生产 Y 商品的部门劳动报酬,由于资本是特定不能流动的,劳动要素将会从生产 X 商品的部门流向生产 Y 商品的部门,X 商品的部门中随着劳动投入量的减少,边际劳动生产力提高,劳动报酬也会增加,对于生产 Y 商品的部门来说,随着劳动投入量的增加,边际劳动生产力降低,劳动报酬将会下降。当两个部门的劳动报酬相同时,劳动要素将不再发生流动,即劳动在两个部门间的分配达到均衡。

三、特定要素模型下国际贸易对收入的影响

在短期内,国际贸易对收入分配的影响与长期一样,也是通过商品价格变化来传递的。

通过国际贸易达到新的均衡时,与封闭条件下的均衡相比,该国的劳动价格与特定要素价格都发生了变化,那么各种要素的实际收入究竟会发生什么变化呢?下面假设 A 国出口 X 商品,进口 Y 商品,资本为特定要素,劳动为自由流动要素,将分别给予说明。

(一)劳动要素所有者收入水平的变化

通过前面的分析可知国际贸易对 A 国两种商品的价格影响如下:X 商品的价格上升,Y 商品的价格下降。由于 A 国两个部门的资本是固定不变的,故而当 X 商品的价格上升,要素报酬增加,导致劳动从 Y 部门流向 X 部门,X 部门的劳动投入量增加,边际劳动生产力将下降,X 部门工资提高的幅度小于 X 商品价格的上涨幅度;而 Y 部门由于一部分劳动转向了 X 部门,劳动投入量减少,边际劳动生产力上升,劳动要素报酬增加。可见贸易后该国的名义工资水平将提高。对于劳动者来说,若其全部收入均来自于工资,则其实际收入水平在贸易后是否提高,取决于其消费结构。如果 X 商品在劳动者的消费中占有较大的比重,由于劳动者的工资提高幅度小于 X 商品价格上升的幅度,则其实际生活水平可能会下降;如果 Y 商品在劳动者的消费中占有较大的比重,由于名义工资提高了,而 Y 商品的价格并没有发生变化,则其实际生活水平可能上升。

(二)资本要素所有者收入水平的变化

通过国际贸易,一国的资本实际报酬也会发生变化,由于资本所处的部门不一样,对其影响也不同。

对出口行业 X 部门的实际报酬的影响:当 X 部门由于商品价格上升导致劳动流入时,由于生产技术不变,那么其特定要素——资本对于劳动来说就会显得稀缺,随着劳动的不断流入,资本的边际生产力将不断提高。由于资本的报酬与资本的边际生产力成正比,故而 X 部门中资本的报酬是上升的,并且资本报酬增加幅度超过了 X 商品价格的上升幅度。相对于 Y 商品价格而言,因为这时 Y 商品的价格并未变化,资本的实际收入也是上升的。对于 X 部门的资本要素的所有者来说,不管 X 商品和 Y 商品哪种商品的消费比重大,其实际收入都是增加的。总之,在自由贸易条件下,出口行业 X 部门的资本要素的所有者实际收入是提高了的。

对进口行业 Y 部门的实际报酬的影响:当 Y 部门因 X 商品价格上涨而流出部分劳动之后,其特定要素——资本的投入数量相对于劳动的投入数量来说是变得过剩了,那么资本的边际生产力将下降,资本的报酬也会随着资本的边际生产力下降而降低。对于 Y 部门的资本要素所有者来说,工资水平下降,而 X 商品价格上升,Y 商品的价格没有发生变化,不论其消费中 X 商品比重大还是 Y 商品的比重大,Y 部门的资本实际收入下降了。此时,相对于 X 商品,Y 部门的实际购买力下降了。总之,自由贸易后 Y 部门的资本实际报酬下降了。

综合以上分析可以得出如下结论:国际贸易会提高贸易国出口部门特定要素的实际收入,降低进口竞争部门特定要素的实际收入,而对可自由流动要素的实际收入的影响则不确定,可自由流动要素的实际收入是否提高取决于要素所有者的消费结构。

四、特定要素模型的政策意义

与前面的要素价格均等化理论相比,特定要素模型关于国际贸易对收入分配影响的分析更接近于现实,可以更好地解释贸易保护主义的存在根源,它揭示了不同部门或行业对贸易政策所持的态度。目前,这一模型已成为贸易政策的理论基础之一。

通过上面分析可知,由于自由贸易将会使出口部门的资本家或厂商的收益增加,进口部门的资本家或厂商的收益下降。由此可见,出口部门的资本家或厂商支持自由贸易,而进口部门的资本家或厂商反对自由贸易。同时两个部门的劳动者对自由贸易的态度不一,获益的劳动者支持,而实际收入下降的劳动者持反对态度。

因此,在制定贸易政策时,常会有来自不同部门的势力干扰。来自于出口部门的利益集团,会支持政府采取更为自由的贸易政策,而来自于进口替代部门的利益集团,则会极力支持政府采取严厉的贸易限制措施。在一定程度上,利益集团的存在会左右贸易政策的制定。

阅读资料

俄罗斯的自然资源和中国的劳动力都属于特定要素。尽管目前有资料表明,涌向俄罗斯的中国民工正在增加,但这个数字相对于中国劳动力总供给来说,可以忽略不计。按照保罗·萨缪尔森的说法,中俄之间的贸易会使国内相对价格趋同,由于中国国内劳动力密集型产品价格偏低,而劳动力至少不会在完全意义上向俄罗斯转移,故贸易会使国内该产品在俄罗斯需求拉动下上升,劳动密集型部门会吸纳国内其他资源到该部门(尤其是资金),从而会出现偏向型增长,而俄罗斯对日用品消费品的边际支出倾向很大,不论生产还是出口劳动密集型产品,都会使劳动力——这一特定要素的所有者(工人)受益。因为贸易产品的流动实质上代表着生产要素的流动,所以中国向俄罗斯出口劳动密集型产品,实质上是中国的劳动力向俄罗斯转移,只不过转移的方式不同,这种转移是隐藏在贸易品中的。而俄罗斯向中国出口资源产品,实质上是向中国转移自然资源。因此,尽管特定要素的转移成本表面上无穷大,或根本不可能实现转移,但贸易品的流动使这种转移事实上成为可能。劳动力向俄罗斯转移,使俄罗斯居民能够买到便宜的食品和服装,不用再在商店门口排队受冻,改善了生活境况;资源向中国市场的转移,缓减了制约中国经济发展的瓶颈,从长远来看,这对中国居民的福利改善也是有利的。

第四节 经济增长与国际贸易

世界每天都在变:技术不断进步,资本不断积累,劳动力不断增加,生产力不断提高,经济不断增长。经济增长主要取决于生产要素的增长和技术进步,生产要素增长的主要原因有:劳动增长和资本积累。

一、生产要素增长与经济增长

通常,一国人口和劳动力的数量会随时间而增长,同样一国的资本存量也会增加。随时间变化的劳动要素的增加与资本禀赋的增加都会导致一国生产能力的提高,即经济增长。根据劳动和资本数量增长的幅度划分,可将经济增长分为平衡增长(balanced growth)和不平衡增长(unbalanced growth)两种类型。

(一)平衡增长

平衡增长是指劳动要素和资本要素的数量增长比率相同。在生产技术水平不变的前提下,如果劳动和资本的增长比率相同,一个国家的生产潜能将以相同比率发生同方向的变化。例如,若劳动和资本数量都增加30%,经济增长速度为30%。

(二)不平衡增长

如果劳动要素和资本要素的数量增长不是同时按相同比例变化,情况就比第一种要复杂一些。那就要看这个变化较大的要素是用来生产哪种产品的,即是用来生产替代进口的商品,还是用来生产出口商品。情况不同,对国际贸易的影响也不同。

1. 出口扩张型增长

出口扩张型增长(export expansion growth)是指出口行业中生产要素增长比例高于其他行业生产要素增长的比例,从而导致出口行业生产能力的增长超过其他行业,使得生产和出口都得到进一步扩张。

2. 进口替代型增长

进口替代型增长(import replacing growth)是指进口行业中生产要素增长比例高于其他行业生产要素增长的比例,从而导致进口行业生产能力的增长超过其他行业,从而使得国内生产增加,一部分原来进口的产品被国内的产品替代了。

如果在增长过程中,经济中稀缺资源的数量增加了,这就是进口替代型增长。如果在增长过程中,经济中的充裕资源得到了充分利用,而且以这种资源作为投入的产品的出口大量上升的话,就是出口扩张型增长。

二、技术进步与经济增长

(一)技术进步的类型

希克斯把技术进步分为中性技术进步(neutral technical progress)、劳动节约型技术进步(labor-saving technical progress)和资本节约型技术进步(capital-saving technical progress)。

1. 中性技术进步

中性技术进步就是技术对劳动和资本等生产要素的生产效率的影响是相同的,即技术进步使单位劳动力和单位资本这两种生产要素的生产率以相同的比例提高,从而在对劳动和资本比例不变的基础上,即 K/L 不变,生产同样数量的商品所需要的资本和劳动力的数量较技术进步前以相同的比例下降。

2. 劳动节约型技术进步

劳动节约型技术进步是指生产中的资本要素的生产效率的增加大于劳动的生产效率的增加。结果,生产者更偏爱使用资本,由资本替代劳动,由于对每单位劳动来说,现在使用更

多的资本,故而这种技术进步是劳动节约型的。

由于技术进步,企业使用的劳动和资本减少,但劳动和资本之间不是等比例减少:劳动用得更少一些,资本用得相对多一些,或者说,对于每单位劳动来说,现在使用更多的资本。

3. 资本节约型技术进步

资本节约型技术进步是指劳动要素的生产效率的增加大于资本的生产效率的增加。结果,发生了以劳动替代资本的情况,由于每单位资本使用更多的劳动,这种技术进步就是资本节约型的。

由于技术进步,企业使用的劳动和资本减少,但劳动和资本之间不是等比例减少:资本用得更少一些,劳动用得相对多一些,或者说,每单位资本使用更多的劳动。

(二) 技术进步对国际贸易的影响

技术进步对一国的出口行业和进口行业的影响是不一样的:如果技术进步发生在进口行业之中,由于技术进步,进口产品产量增加,则进口量减少;若技术进步发生在出口行业之中,由于技术进步,出口产品产量增加,则出口量增加。

三、经济增长对社会福利的影响

为了方便分析,根据对商品国际市场价格的影响程度将参与国际贸易的国家分为“大国”和“小国”。

所谓小国,是指进出口产品的数量少,在国际市场上的份额中占有比重很小,其进出口变动不会影响国际商品市场价格的国家。对于小国来说,是国际市场价格的接受者。

所谓大国,是指进出口商品数量较大,在国际市场份额中占有很大的比重,其进出口会影响国际商品市场价格的国家。对于大国来说,其进出口数量影响着国际市场产品的价格。

大国小国并非完全由领土面积和人口多少来决定,也不完全取决于经济实力,而主要看该国在该商品贸易中的地位。例如,印度是一个大国,在国际贸易中可能是个小国,而新加坡土地面积不大,但在国际贸易中举足轻重,很可能被称为大国。另外,古巴是个小国,国际贸易中也谈不上举足轻重,但在国际食糖市场上,古巴却是一个出口大国。

经济增长对大国和小国福利的影响是不同的。对小国来说,由其经济的增长导致小国经济总福利水平的提高。对大国来说,由于其进出口商品在国际市场上所占比重大,是国际市场价格的决定者,经济增长对进出口商品的供求量都可能产生影响,从而影响福利水平。而不同类型的经济增长对其贸易条件及福利水平的影响是不同的。

下面重点分析经济增长对大国和小国的社会福利的影响:为了分析方便,假设大国出口 X 商品,进口 Y 商品。

(一) 进口替代型经济增长对社会福利水平的影响

进口替代品密集使用的生产要素的增长会导致该国进口替代品生产的增加,在需求结构不变的情况下,进口将会减少。由于大国的 Y 商品的进口减少,国际市场上的 Y 商品价格下降,对于大国来说,进口替代品价格的下降会影响贸易条件,使得出口产品 X 相对价格上升,用同样数量的出口品 X 可换回更多数量的进口品 Y,贸易条件得到了改善。对于小国而言,由于不能左右国际市场的价格,只是价格的被动接受者,小国只获得经济增长的好处。贸易条件并没有发生变化。

由此可知,进口替代型增长带给大国的经济福利水平也会比小国更大,其主要原因是,大国不仅获得了本国经济增长的好处,而且还得到国际贸易条件改善的好处,因此,从整个社会经济收益来看,由于进口替代型增长大国显然比小国获得更大的好处。

(二)出口扩张型经济增长对社会福利水平的影响

出口扩张品密集使用的生产要素的增长,在需求结构不变的情况下,出口将会增加。X产品产量的增加会造成其国际市场价格下跌。对于大国来说,出口品价格下跌意味着贸易条件的恶化,为换回同样数量的Y产品,现在必须出口更多的X商品,这对大国来说是不利的。对于小国来说,由于出口品价格下降,出口产品数量增加,福利水平提高。

由此可知,出口扩张型经济增长带给大国的经济福利水平要比小国小,其主要原因是,大国中一部分经济增长的成果被贸易条件的恶化所抵消。

四、出口扩张型增长的特例

(一)贫困化增长

贫困化增长(immiserizing growth)主要是对国际贸易中的大国来说的。当大国由于在出口商品的规模以较大速度增长时,不仅会导致该国贸易条件的严重恶化,而且还会导致该国国民福利水平绝对下降。巴格瓦蒂将这种现象称为贫困化增长,即经济增长反而导致整个社会经济福利水平的下降。

贫困化增长出现的原因是:由于大国在国际市场中具有非常大的影响,出口产业在国际市场上又是举足轻重的,出口大量增长,会导致国际市场价格大幅度下跌;同时国际市场对大国出口商品的需求价格弹性是较低的,需求量不会因价格下跌而增加多少,因此当出口供给增加、价格大幅度下跌时,需求量并没有因此而增加多少,过剩商品会使价格下降得更厉害,出口国的经济损失更大。

(二)荷兰病

“荷兰病”是指一国特别是指中小国家经济的某一初级产品部门异常繁荣而导致其他部门衰落的现象。20世纪60年代,已是制成品出口主要国家的荷兰发现大量天然气,荷兰政府大力发展天然气业,出口剧增,国际收支出现顺差,经济显现繁荣景象。可是,蓬勃发展的天然气业却严重打击了荷兰的农业和其他工业部门,削弱了出口行业的国际竞争力,到20世纪70年代,荷兰遭受到通货膨胀加剧、制成品出口下降、收入增长率降低、失业率增加的困扰,这种资源产业在“繁荣”时期价格膨胀是以牺牲其他行业为代价的现象,国际上称之为“荷兰病”。另外,英国、挪威、墨西哥也出现了同样的经济病状,这是由于新兴部门从传统的工业部门吸引走了资源使其萎缩。

课堂案例

1973—1974年,阿拉伯国家实行石油禁运后,世界市场上石油价格翻了两番。1979—1980年,石油价格又涨了一倍,结果,1980年末,石油价格是1972年的7倍,这种“石油意外收入”占尼日利亚20世纪70年代和80年代初国内生产总值的23%。这些意外收入全部成为政府支出,公共投资增加,公务员工资涨了一倍,国内通货膨胀加剧,实际汇率上升。截至1984年,尼日利亚名义非石油出口下降了近90%,呈现了典型的“荷兰病”症状,其中,农业受损最重,出口量下降了2/3。

第五节 新赫克歇尔—俄林模型

费尔威等人试图在赫克歇尔—俄林定理的框架内解释第二次世界大战以后迅猛发展的产业内贸易,也就是把赫克歇尔—俄林定理与差异产品以及产业内贸易的概念结合在一起。

一、新赫克歇尔—俄林模型的提出

传统的国际贸易理论以比较优势为基础,因此贸易应该在资源禀赋差异最大的国家之间发生。但第二次世界大战以后,国际贸易中增长最快的部分不是发达国家与欠发达国家之间的贸易,而是在要素禀赋极为相似的发达工业国家之间进行的。同时大量贸易并非发生在不同行业之间,而是产业内贸易。

费尔威等人通过对赫克歇尔—俄林模型的假定作些调整,在产品特性或差异与劳动和资本等要素的不同组合之间建立一种联系,试图基于产品垂直差异来解释产业内贸易的发生,就使赫克歇尔—俄林模型具有了广泛的解释力,也成为了对产业内贸易的一种理论解释。为区别于前述的要素禀赋理论,我们称之为新赫克歇尔—俄林模型(Neo-Heckscher-Ohlin Model)或新要素比例学说。该模型揭示了完全竞争市场下产业内贸易产生的原因,但仍是用要素禀赋来解释国际贸易。

二、新赫克歇尔—俄林模型的内容

新赫克歇尔—俄林模型假设有两个国家、两种生产要素,生产同一种商品,但这种商品有着不同的质量,产品的差别就来源于技术精密程度的不同。费尔威特别引入了一个指数 α 来说明质量水平, α 值越高就代表质量越高,同时费尔威还提出另一个假设,生产中资本与劳动(K/L)的比例越高,就说明 α 值越高,即技术精密程度越高。在完全竞争情况下,单位产品价格等于单位产品成本。

这一理论认为,产品的品质存在着垂直差异,质量越高的品种在生产中所需要的资本相对越多,那么一个资本相对丰裕的国家就会生产和出口资本相对密集的高质量品种,而一个劳动相对丰裕的国家就会生产和出口资本相对不密集的低质量品种以及其他劳动密集型产品。由此形成的产业内贸易实质上是垂直分工的结果。

下面通过两个国家来对新赫克歇尔—俄林模型的结论进行解释。

假设两个国家开展贸易,A国为资本丰裕型,B国为劳动丰裕型,两国需求结构相似,对高质量产品和低质量产品都有需求。为了占领市场,两国需要不断提高产品质量,对于一个国家的消费者来说,其消费受收入的影响,不可能全部都追求昂贵的高质量产品,也会对低质量产品存在需求。

A国由于资本相对充足,劳动稀缺,那么A国生产资本含量较高的高质量产品,B国生产劳动含量较高的低质量产品。为了满足国内低质量产品的需求,A国在出口高质量产品的同时往往也会从其他国家进口一些中低质量的同类产品;同样,为了满足国内高质量产品的需求,B国在出口低质量产品的同时往往也会从其他国家进口一些高质量的同类产品,从而产

生了产业内贸易。

通过分析可知,新赫克歇尔—俄林模型也是基于要素禀赋来解释产业内贸易的。

课堂案例

汽车行业中普遍地存在着产品品质的差异。为了占领市场,人们需要不断提高产品质量,但是一个国家的消费者不会全部追求昂贵的高质量产品,而是因个人收入差异存在不同的消费者需要不同档次的产品。为了满足不同层次的消费需求,高收入水平的国家就有可能进口中低档产品来满足国内低收入阶层的需求;同样,中低收入水平的国家也可能进口高档产品满足国内高收入阶层的需求,从而产生产业内贸易。

补充资料

中国工业应警惕“丰收贫困”陷阱

近些年来,随着模块化生产技术的革新,企业间和国际间的分工形式发生了很大变化。为了削减成本,跨国公司争相把以低附加值生产工序为中心的生产转向发展中国家。在这一潮流当中,中国迅速成为委托加工的基地。

所谓模块化就是将产业链中的每个工序分别按一定的“块”进行调整和分割。如个人电脑分别按照硬盘或者显示器的“块”进行模块化生产,模块经过组合以后,个人电脑的生产便告完成。一般而言,实现模块化的产业就每个模块事先已经确定设计规则和机能,并在此范围内开展业务;同时,它具有一定的自由度,只要符合规则,便可采用任何方法或者零部件;而且,各个模块的工序既不受其他模块工序的影响,也不会影响其他模块工序。因此,实现模块化以后,无论是分割各个生产流程,向不同的企业采购,还是专业化生产特定的模块,都已变得轻而易举。

模块化的结果是产业结构出现了“微笑曲线”化。所谓“微笑曲线”,据说最早由台湾宏碁集团董事长施振荣用来描述生产个人电脑的各个工序的附加价值特征。如果用图表示制造工序流程中的附加价值,就好似微笑的嘴形,因此被称为“微笑曲线”。在个人电脑方面,上游的办公系统(OS)和微处理器(MPU)与下游的售后服务等工序附加价值较高,而中游的组装工序利润空间变得最小。个人电脑的组装部分,或者其他产业中的加工过程,这些劳动密集型工序由于模块化作业的标准化以及竞争加剧等原因,收益率已经下降。换言之,通过模块化,赚钱的部分和不赚钱的部分以“微笑曲线”化形式表现得非常明显。

随着模块化的进展,企业生产某一产品时,无须再把所有的工序集中在一个地方;相反,把每个工序加以分割,组成企业间的生产网络,效率更高。目前,各企业无须像以往那样从事产品的“一体化生产”,而是通过向各自优势领域集中资源的形式,不断深化行业重组。企业间的关系也已经不再仅仅局限于交易双方保持一定距离的贸易关系或者以出资方式联系起来的系列关系,而是包含技术合作和OEM等中间形态在内的多样化的关系。

在很多发展中国家的贸易和直接投资自由化不断取得进展这一大环境下,模块化更促进了企业间生产网络的全球化。根据各国的比较优势,劳动密集型的生产分布于工资水平低廉的发展中国家,研发(R&D)等需要高技术的工序分布于发达国家的布局已经相当普遍。在此影响下,近些年来,发达国家和发展中国家之间以零部件和中间材料为中心展开的工业产品之间的相互交换已非常盛行。由于采用“产业内贸易”形式,这一布局常被说成“水平分工”,但是发达国家和发展中国家的生产分别集中于高附加值和低附加值工序,从这一意义上说,仍应将其看成是一种“垂直分工”。

在此背景下,中国以廉价且丰富的劳动力为后盾,积极引进跨国公司的直接投资,加快工业发展的速度。目前,中国的产品出口每年都在增加,到2001年已经占整个出口的90%。其中,加工贸易的进出口已占整个贸易的约一半,在中国经济中占有很大比重。中国甚至已被称为“世界的工厂”,其工业实力受到普遍关注。但是,如果按“微笑曲线”来说,中国能够参与国际分工的部分仅仅限于相当于下颚处的附加价值最低的部分,而且与当初日本以加工贸易为中心的时期不同,冷战体制结束以后,廉价劳动力的获得已经不再像过去那样困难,加之发展中国家间的竞争,导致能够获得的利润进一步缩小。这样,“微笑曲线”的谷底日益加深,对中国而言,本国的劳动力与发达国家技术交换时的相对价格(即交易条件)将越来越处于不利境地。产量的扩大并不能带来实际收入的增加,从这一意义来说,中国正在陷入一种“丰收贫困”的陷阱。中国要想挣脱这一陷阱,成为真正的“发达的工业国家”,就必须着眼于“微笑曲线”的两端,但其前提是人力资本的积累,因此,可以说是任重而道远。

第六节 对 H-O 定理的实证检验

对 H-O 理论的第一次实证检验是 20 世纪 50 年代初。美国经济学家里昂惕夫(Leontief)根据美国 1947 年进出口行业的数据,对 H-O 理论进行了验证。里昂惕夫运用他创立的“投入—产出分析法”,采用美国的官方统计数据,对要素禀赋理论进行了经验验证,其验证结果对国际贸易理论界造成了巨大冲击,因而也对国际贸易理论的发展产生了重大的影响。

一、里昂惕夫之谜

由于美国是世界上资本最丰裕的国家,里昂惕夫期望能得出美国出口资本密集型商品,进口劳动密集型商品的结论。

里昂惕夫根据美国 1947 年的统计资料,将美国的 200 个不同行业归并为 50 个生产部门,发现其中 38 个生产部门直接参与了国际市场交换。接下来,里昂惕夫对价值为 100 万美元的出口商品和进口替代商品的生产,包括最终产品的生产和中间产品的生产中所使用的资本要素和劳动要素的数量进行了精心的计算。里昂惕夫的检验结果令人震惊:美国进口替代品的资本密集度比美国出口商品的资本密集度高出大约 30%,这意味着,美国进口的是资本密集型产品,出口的反而是劳动密集型产品。这与 H-O 理论的预测完全相反,这就是著名的“里昂惕夫之谜(Leontief paradox)”。

1956 年,里昂惕夫本人根据美国 1947—1951 年的数据,又进行了实证分析,仍然得出同样的结果。后人从不同的角度出发来解释了里昂惕夫之谜。

二、来自要素密度逆转理论的解释

以明哈斯(B. S. Minhas)为代表的一批经济学家注意到在不同的国家之间,某种特定商品的要素密集性质并不一定具备趋同性。通过研究各国间生产过程中的要素投入比例与要素价格的相互关系,明哈斯提出了商品的要素密集性质“逆转”说,并用以解释“里昂惕夫

之谜”。

明哈斯运用 19 个国家的 24 个工业部门在生产过程中要素投入比例的资料,对其进行了实证研究。明哈斯发现,其中有 5 个工业部门,在不同的国家之间存在商品的要素密集性质“逆转”的现象。明哈斯还特意比较了美国和日本的 20 个工业部门的要素投入比例,结果又发现,两国的同一工业部门要素投入比例之间的相关系数很低。据此,明哈斯认为,实证研究表明:不同国家之间特定商品的生产要素密集性质的“逆转”不仅是完全可能的,而且是现实存在的。

由要素的相对价格所引致的产品要素投入密度的突变,这种现象被称为要素密度逆转。在前面的分析中,有一个假设为:对于任何国家来说,X 都是劳动密集型产品,而 Y 都是资本密集型产品。但是,如果在某些要素相对价格下,X 是劳动密集型产品,Y 是资本密集型产品;而当要素相对价格发生变化后,有可能 X 就成了资本密集型产品,Y 就成了劳动密集型产品。

当存在要素密度逆转时,同样一种产品,即便是两国生产函数形式相同,但在两国要素价格不同的条件下,该产品可能属于不同类型,如封闭条件下 Y 在甲国是资本密集型的,但在乙国可能是劳动密集型的。这样一来有可能发生这样一种情形:资本丰富的国家可比较廉价地生产某种资本密集型商品,而在劳动丰富的国家,也可以比较廉价地生产同样一种产品,因为该产品在劳动丰富的国家是劳动密集型的而不是资本密集型。正因为如此,在要素禀赋理论模型中假设要素密集逆转的不存在,从而导致了实际情况和理论的不符。

当然也可以用有效劳动对美国进出口现象进行解释。由于各国劳动素质不同,劳动生产力存在着差距,在同样的资本配合下,各国的商品产出量不同。例如,假设美国的劳动生产力约为中国的三倍,此时若以中国作为衡量标准,则美国的有效劳动数量应是现存劳动量的三倍,从有效劳动数量看,美国应为有效劳动相对丰富的国家,而资本在美国则成为相对稀缺的要素。在美国,当劳动的相对价格提高,较之出口生产部门,进口竞争部门有很高的资本替代劳动的替代弹性,致使该部门生产的产品由劳动的相对价格提高前的劳动密集型产品变成现在的资本密集型产品,从而会有美国出口劳动密集型产品,进口资本密集型产品的结果。

三、需求逆转

维拉范利斯—维尔针对里昂惕夫的发现,提出了各国的消费偏好可能发生“逆转”的推论。维拉范利斯—维尔认为,依照各国的要素禀赋状况判断它们各自的比较优势以及在此基础上形成的对外贸易结构和商品流向,资本要素相对丰裕的国家出口资本密集型商品,劳动要素相对丰裕的国家出口劳动密集型商品等,都只是从供给的角度考察要素供给与商品供给的相互一致性,因而也是很很不全面的。

在要素禀赋理论中,两国消费者偏好假设是完全相同的,因此国际贸易形态只取决于要素禀赋差异,与需求因素无关。但在现实中,决定国际贸易的因素既可能来自供给方面,也可能来自需求方面。

需求逆转是指当某一国对于某一商品享有生产上的比较优势,但因其国民在消费上又特别地偏好该商品时,将会使得原来依据 H-O 定理所决定的进口方向发生改变。

按照维拉范利斯—维尔的消费逆转理论,在资本要素相对丰裕的国家,如果该国消费者对资本密集型商品产生了超强的消费偏好,这样一种消费偏好的“逆转”就极有可能导致该国

的国内市场上资本密集型商品的供给相对不足,就必然要求通过进口来对国内市场的供给进行补充。同样的道理,在劳动要素相对丰富的国家,如果该国消费者对劳动密集型商品产生了超强的消费偏好,这样一种消费偏好的“逆转”就极有可能导致该国的国内市场上劳动密集型商品的供给相对不足,就必然要求通过进口来对国内市场的供给进行补充。于是,就出现了资本要素相对丰裕的国家出口劳动密集型商品用以进口资本密集型商品,劳动要素相对丰裕的国家出口资本密集型商品用以支付劳动密集型商品的进口这样看起来极不合理的反常现象。

四、保护贸易

美国经济学家罗伯特·鲍德温对要素禀赋理论的经验验证基本上重现了20年前里昂惕夫的验证结果。鲍德温试图从美国实施的贸易政策中为“里昂惕夫之谜”找到合理的解释,提出了存在着贸易政策对贸易结构的“扭曲”效应的观点,进而认为美国在特定条件下的关税政策和其他保护贸易政策以及促进出口的一系列政策措施产生的“扭曲”效应正是“里昂惕夫之谜”的“谜底”。

依据鲍德温的意见,美国作为世界上资本要素存量最大,劳动要素相对稀缺的国家,其劳动密集型产业在美国经济发展中处于相对劣势地位,因而成为了美国的关税政策和其他一系列贸易保护主义措施的主要保护对象。

为了保护劳动密集型产业,美国一方面通过一系列贸易保护主义措施阻碍外国生产的劳动密集型商品进入美国市场,以此避免对本国劳动密集型的商品造成影响;另一方面为了刺激本国劳动密集型产品的出口,提高国际市场占有率,通过出口补贴、出口信贷、出口退税、同其他国家签订双边贸易协定等一系列手段,刺激美国的企业尽可能地将劳动密集型商品向外国出口,以便同外国的同类商品争夺国际市场份额。这样就相对地增大了劳动密集型商品在美国出口商品总量中的比重,相应地缩小了资本密集型商品在美国全部出口商品中的比重。

美国通过采用抑制国外劳动密集型产品的进口,对本国劳动密集型产品的刺激贸易的政策的结果是:最终导致了美国全部进口商品中劳动要素的相对密集程度下降和资本要素的相对密集程度上升;出口商品中劳动要素的相对密集程度上升和资本要素的相对密集程度下降。

五、人力资本密集

人力资本说的主要代表人物有克拉维斯(Irving Kravis)、凯恩(Peter Kenen)等人。他们认为,一个国家为其未来的长远发展所进行的投资,并不仅仅局限于厂房、机器、设备、技术发明等物质资本,同时在很大程度上也表现为在教育、训练等各种人力资源开发上的投入。前者为物质形态的实物资本,后者可以概括为“人力资本”。

产生里昂惕夫悖论的一个重要原因是里昂惕夫所定义的资本仅仅包含物质资本,而完全忽略了人力资本。人力资本是体现在人身上的技能和生产知识的存量。人力资本投资的收益或报酬在于提高一个人的技能和获利能力。

如果在一国的出口商品生产中使用的人力资本要素大于该国进口商品中包含的人力资本要素,该国实际上是在出口人力资本密集型商品(Human Capital Intensive Goods)。倘若像里昂惕夫所说那样,对人力资本要素完全忽略不计,就极有可能出现里“里昂惕夫之谜”表现

出来的“反常”现象。

综合起来看,美国劳动力的受教育程度普遍地高于其他国家,美国的平均工资也比其他国家要高。这在一定程度上反映了美国同其他国家相比,在人力资源投资及其回报上的相对差异,进而也证明了美国是一个人力资本要素相对丰裕的国家。美国出口商品中理所当然地包含着相对密集程度较高的人力资本要素。因此,从这个意义上说,将美国出口商品中劳动要素的密集程度相对较高,笼统地理解为美国是在出口劳动密集型商品是不符合现实情况,显然是不正确的。

六、自然资源

自然资源说的主要代表人物有凡涅克(Jaroslav Vanek)和波斯特纳(Harry Postner)等。他们认为,“里昂惕夫之谜”之所以产生,一个重要的原因就是里昂惕夫在对美国的对外贸易进行经验验证研究时,仅局限于要素禀赋理论关于贸易模型只包含资本和劳动两种要素的假定,忽略了自然资源这样一种非常重要的要素。一旦将自然资源要素纳入理论讨论的范畴,“谜底”也就很明朗了。

在美国,并不是所有的自然资源都是丰裕的,有些自然资源的确是相对稀缺的,如石油,或者美国为了对本国的自然资源加以保护,在使用过程中显得相对稀缺。在生产过程中看似相对丰裕的资源就变得不足了,由于资源的不充足,生产产品的数量不能满足国内市场的需要,故需要每年从国外大量进口自然资源密集型商品。

同时在实际的生产过程中,自然资源要素投入同资本要素投入之间一般说来存在极强的相互补充的关系,而且在大多数情况下,资本要素和自然资源要素是不可以相互替代的。需要耗费大量自然资源的商品,在其生产过程中一般也要投入大量的资本要素。

凡涅克认为,从以上两点认识出发,“里昂惕夫之谜”是不难理解的。美国进口商品中资本要素的相对密集程度较高只是一种“表面现象”,从中不能推出美国变成了一个资本要素相对稀缺的国家,因而需要从国外进口资本密集型商品的结论。这种现象只是反映了美国大量进口的自然资源密集型商品同时又是资本密集型商品的客观现实。

本章小结

要素禀赋理论由 H-O 定理、要素价格均等化理论和雷布任斯基定理这三个主要部分构成。

H-O 定理:根据比较优势,一国应出口密集使用其相对丰富要素的产品,进口密集使用其相对稀缺要素的产品。

要素价格均等化理论:指出国际贸易通过商品价格的均等化,会导致要素价格的均等化,从而在世界范围实现资源的最佳配置,同时由于要素价格的变动,国际贸易会影响一国收入分配格局,即相对丰富要素的所有者会从国际贸易中获利,而相对稀缺要素的所有者会因贸易而受损。

雷布任斯基定理:在商品价格不变的前提下,某一要素的增加会导致密集使用该要素产品的生产增加,而另一产品生产则下降。由雷布任斯基定理,我们可以依据雷布任斯基线的方向来判断要素增加国的经济增长类型,对于大国来说,如果经济增长偏向出口部门,则会恶化增长国的贸易条件;如果经济增长偏向进口部门,则会改善增长国的贸易条件。

思考练习

1. 简述 H-O 理论的假设条件。
2. 劳动密集型商品的含义是什么？资本密集型商品的含义是什么？资本/劳动比率的含义是什么？
3. 要素价格均等化定理假设条件是什么？其与生产要素国际间的流动有什么关系？
4. 什么是里昂惕夫之谜，对它的一些可能解释是什么？人力资本对解释这一问题作出了什么贡献？
5. 什么是要素密集度逆转？它与生产要素替代弹性之间有什么关系？
6. 技术进步对国际贸易有什么影响？

案例分析

要素禀赋与贸易结构

沙特阿拉伯是一个石油大国，石油资源丰富，在其领土范围内，已探明的石油储量为 2 615 亿桶，约占全球总储量的 25.2%。沙特阿拉伯现共有 8 座大型炼油厂，日提炼能力约 158 万桶，实际日产量约为 40 万~150 万桶，其中 60% 左右供国内消费，其余供出口。

沙特阿拉伯经济结构单一，石油是其经济发展的命脉，因此，对外贸易在其国民经济中举足轻重。石油收入占其国家财政收入的 60%~80%，石油和石化产品出口占其出口总额的 90% 左右。进口中，机电设备、食品和交通工具所占比重最大。自 20 世纪 70 年代起，沙特阿拉伯利用其丰厚的石油资金大力发展经济和改善人民生活，进行了多期五年发展规划，经过 20 年的努力，已从一个贫穷落后的国家变成一个举世闻名的现代化石油大国，而且成为中东最大的商品和承包劳务市场，并拥有大量的海外资产。依靠石油收入，沙特阿拉伯对外经济援助数量可观，共计向全世界 70 多个发展中国家提供了 700 亿美元的援助。

对石油的高度依赖，使沙特阿拉伯深受国际市场上石油价格波动的影响。20 世纪 70 年代石油价格高攀时，给沙特阿拉伯带来了可观的贸易收益，使其一跃成为世界人均高收入成员，而 20 世纪 80 年代以后的石油价格萎靡不振，也给其带来了巨大的不利影响。

大多数发展中国家的出口商品都与其要素禀赋密切关联。尼日利亚、印度尼西亚、墨西哥、肯尼亚、埃及、委内瑞拉等是世界石油的主要供给国，赞比亚、扎伊尔、智利是著名的铜出口国，哥伦比亚、坦桑尼亚、埃塞俄比亚、巴西、科特迪瓦、危地马拉是主要的咖啡供应地。

马来西亚在 1957 年独立时，基本上是单一经济结构，橡胶出口占其出口收入一半，占国内生产总值的近 1/4。锡是其第二大出口品，占全部出口收入的 10%~20%。独立后，马来西亚继续投资于初级产品出口，并在制成品出口上进行投资。结果，其出口逐步多样化，保持了快速的增长。

在非洲的科特迪瓦，为维持其咖啡出口，加强了投资，同时，科特迪瓦还增加了对可可、木材和其他初级产品的投资，出口不断增长，国内居民生活水平也不断提高。

也有相反的例子。科特迪瓦的邻居加纳在 1957 年独立时，算得上是非洲最富裕的国家。当时的加纳，同大多数发展中国家一样，经济结构单一，可可出口占其出口收入的 60%。独立后，加纳的投资从出口基地急转到进口替代产业。结果，到 20 世纪 80 年代，可可的出口量仅

为 20 世纪 60 年代的一半,而其他出口产品并没有弥补这一缺口。

思考题:

1. 用要素禀赋理论解释沙特阿拉伯石油的出口。
2. 马来西亚橡胶出口为何成功? 加纳可可出口为何失败?

第三章 现代自由贸易理论

学习目标

(一)知识目标

- 了解现代新贸易理论产生的背景；
- 理解需求相似理论与国际贸易的关系；
- 掌握规模经济的含义,理解基于规模内部经济和规模外部经济基础上的国际贸易；
- 掌握产品生产周期理论以及与贸易的关系。

(二)技能目标

- 应用所学知识分析案例；
- 运用需求相似理论、规模经济理论和产品生命周期理论解释现代国际贸易现象。

开篇案例

在当代国际贸易中,美国作为世界上技术的创新者和引领者,在推动国际贸易发展的同时,又改变了各国在国际贸易中的地位。在第二次世界大战刚刚结束时,美国真空管技术获得了迅速发展,因此垄断了国际无线电产品市场。然而好景不长,日本的电子管技术经过迅速的发展,也达到了和美国同样的技术水平。由于日本的劳动力成本低于美国,故而日本产品具有较强的成本优势,因此,在美国和日本的国际市场竞争中,日本占领了国际市场的大量份额。为了夺回失去的市场,美国对原有技术进行了改进,发明了晶体管技术,重新在国际市场上获得技术领先地位。但是,日本在几年之后,通过研究和改善也获得了晶体管技术和生产能力,又一次凭借其低成本优势占领了晶体管的国际市场。通过日本和美国在国际贸易中地位的变化可知:科技发达的国家通过技术的领先出口新技术产品,然而经过一段时间,国外生产者也会获得新技术,并凭借其较低的劳动力成本优势占领国际市场,甚至是占领科技最发达的国家的国内市场。同时,科技发达的国家不断地改进技术、工艺,研制出新的技术产品,以此持续保持国际市场的领先地位。

第一节 现代贸易实践对传统贸易理论的发展

第二次世界大战结束后,特别是 20 世纪 80 年代以来,国际贸易出现了与传统贸易理论不相符的显著特征。现代贸易实践对原有贸易理论发起了挑战,促使了一些经济学家对贸易理论进行探索,新贸易理论就是这个阶段探索的结果,它在一定程度上把国际贸易理论向前

推进了一步。

一、现代贸易理论产生的背景

第二次世界大战以后各国经济迅速发展,世界经济一体化格局不断加深,现代国际贸易实践的许多新现象无法用传统的贸易理论来解释,甚至与传统贸易理论相左。

(一)现代贸易实践发展的特点

现代贸易实践与传统贸易相比,呈现以下的特点:

1. 国际贸易内容和现象的多样化

第二次世界大战后,经济的迅速发展使国际分工现象越来越明显,导致国际贸易内容和现象呈现多样化。随着国际分工的发展,每个国家生产的产品相对集中,为了满足国内需要,国际间交换的产品越来越多。同时国际贸易也出现了一些新现象:国际经济的多元化、国际市场的一体化、生产的国际化、销售的全球化等。这些新的现象导致国际贸易内容、国际贸易格局发生了非常大的变化,例如,从产品贸易向技术贸易的发展,从有形贸易向无形贸易的推进,等等。

2. 专业化优势的变迁

在前面的研究中,假设一国经济的专业化优势是由要素禀赋所决定的,由于对要素的研究分为资本和劳动两种,故而一国的要素优势又通常被界定为资本和劳动两种资源的一种。第二次世界大战后,随着国际分工的深化,一国专业化的优势除了资本和劳动所界定的专业化优势外,还呈现出一些新的内容,例如,技术要素、规模经济、范围经济、差别化生产等比较优势越来越成为一种更为直接的专业化优势,而且在今后的发展中,这些比较优势会逐渐成为主导优势。

3. 国际贸易环境的变化

第二次世界大战以后,国际贸易环境也较之以前发生了很大的变化。例如,国际贸易环境中的国际贸易市场条件、交换价格、政府机制、贸易制度、交易机制、技术条件、组织机制、规则体系、国际贸易的权力与责任分配、国际贸易关税壁垒和非关税壁垒等内容都发生了很大的变化。

(二)传统国际贸易理论存在的局限性

传统国际贸易理论无法解释贸易新现象是因为其理论依据的前提假设在现实中发生了很大变化。传统国际贸易理论是在一系列的前提假设下来研究国际贸易的,适用于简单分工和产品专业化、要素专业化的需要,主要用来解释基于比较资源优势的贸易实践。对于当时的经济现象是适用的。但是,当传统国际贸易理论假设条件发生变化时,它的局限性就出来了。由于国际环境和内容发生了很大的变化,传统国际贸易理论的那些严格的假设并不完全符合现代国际经济的现实,这些假设条件使这些理论对于当今国际贸易中的许多问题无法给予科学圆满的解释,而且如果改变其中的某一些假设条件,就可能导致完全不同的结论。正是这些理论上的严格假设,限定了传统贸易理论对现代贸易实践中的现实问题的解释力。在传统贸易理论已不能解释新的贸易现象的情况下,为了适应当代新的贸易格局,新的国际贸易理论的出现就成为了必然。

二、现代国际贸易理论

针对传统国际贸易理论的不足,新贸易理论在模型的构建上不再继承传统贸易理论中的规模报酬不变和完全竞争的假定,而把产业组织理论引入国际贸易理论研究,认为市场中完全竞争是特例,不完全竞争才是普遍现象,且产业领域并非是规模经济报酬不变,也存在规模经济报酬递增的现象。以规模经济 and 不完全竞争为前提,新贸易理论认为比较利益的来源除了各国资源禀赋上的差异之外,还包括一国企业的垄断优势和规模经济等。

(一)规模经济理论

规模经济理论是指在一个特定时期内,企业通过扩大经营规模降低平均成本,从而提高利润水平,即企业生产的产品数量增加时,其单位成本是下降的。

1977年,斯蒂格利茨和迪克西特一起发表了一篇名为《垄断竞争与最优产品多样化》的论文,在论文中他们建立了一个规模经济和多样化消费之间的两难选择的模型。他们发现,即便是两国的生产条件完全相同,并不存在比较优势,但是两国如果存在着规模经济,则两国就可以选择具有规模优势的产品进行生产,从而取得优势,通过国际贸易换取不存在规模经济的产品。该模型一经发表,就成为了研究新贸易理论极为有用的工具。

规模经济表现为两种形式:一是企业的内部规模经济,二是企业的外部规模经济。企业的内部规模经济可以使企业自身产生竞争优势,而企业的外部规模经济是借助行业优势产生的企业优势。这两种优势都会导致国际贸易的产生。

(二)需求偏好相似理论

需求偏好相似理论是瑞典经济学家林德于1961年在其《论贸易和转变》一文中提出的,林德从消费需求的角度探讨了国际产业贸易发生的原因。需求偏好相似理论的核心思想是:两国之间贸易关系的密切程度是由两国的收入水平与需求结构决定的,两国的收入水平越接近,消费结构就越相似,则两国之间进行产业贸易的机会就越大;而收入水平差距较大的国家之间进行产业内贸易的机会就越小。

林德认为国际贸易是国内贸易的延伸。一国产品的出口结构、流向及贸易量的大小取决于本国的需求偏好,而一国的需求偏好又取决于该国的平均收入水平。因此,两国人均收入越相近,两国的需求偏好就越相似,则两国间贸易范围就越广;但如果两国人均收入水平相差较大,需求偏好就存在很大的差别,两国贸易就会存在障碍。

(三)产品生命周期理论

产品生命周期理论是美国哈佛大学教授雷蒙德·费农(Raymond Vernon)1966年在其《产品周期中的国际投资与国际贸易》一文中首次提出的,该理论是第二次世界大战后解释制成品贸易的著名理论。产品生命周期理论认为,由于技术的创新和普及,制成品和生物一样,也会经历一个生命周期。制成品的生命周期可以大致划分为五个阶段,即导入期、成长期、成熟期、销衰退期和衰亡期。在产品生命周期的不同阶段,各国在国际贸易中的地位是不同的。费农还把产品生命周期分为三个阶段,即新产品阶段、成熟产品阶段和标准化产品阶段;把国家依次分成技术创新国、一般发达国家和发展中国家。

费农从国际产品生命周期理论中总结出国际贸易的经验模式。他认为,在技术和科技创新上占有优势的国家或厂商,会凭借创新产品在一段时期内在贸易中获取优势,并成为创新

产品的出口国。但新产品进入国际市场后,一些国家通过对新产品的研究,会在技术和产品上日益成熟,从而进入国际市场。由于仿制国家具有廉价的劳动力要素以及相对丰富的资源,贸易的比较利益就会从创新国转移到仿制国,创新国的优势消失,并由出口国变为进口国。费农试图以此来解释和说明国际贸易和对外直接投资两种形式。

三、现代国际贸易理论与传统贸易理论的关系

现代国际贸易理论与传统贸易理论的区别:首先,从解释对象上看,两种理论分别解释的是不同的贸易现象,现代国际贸易理论主要解释发达国家之间的产业内贸易,而传统贸易理论则着重解释发达国家与发展中国家之间的产业间贸易;其次,从理论基础上看,现代国际贸易理论建立在不完全竞争理论基础之上,以规模经济和不完全竞争为前提,而传统贸易理论建立在完全竞争理论基础之上,以规模报酬不变和完全竞争为前提。

现代国际贸易理论并不是对传统贸易理论的全盘否定,它与传统的比较成本理论、要素禀赋理论仍然存在着不可分割的理论渊源关系,其主要观点和分析方法仍然没有离开比较优势的范畴,因此,两者不是替代关系,而是互补关系。可以这样说,新贸易理论是比较优势理论在新情况下的具体运用,是对传统贸易理论的充实和完善,它们共同丰富和发展了国际贸易理论体系。

第二节 需求相似理论:来自需求的解释

第二次世界大战后,面对要素禀赋相近的发达国家之间的产业内贸易的迅速发展,规模经济模型从供给的角度给出了解释,林德提出了需求相似理论(重叠需求理论),从需求的角度探讨了发达国家间国际贸易发生的原因。

一、需求相似理论的假设条件

需求相似理论主要建立在以下两个假设的基础之上:

(一)需求结构不同的假设

需求结构不同假设也称消费者行为假设,是指在一国之内,需求受消费者的收入水平决定,而收入水平又决定了消费结构。假设不同收入阶层的消费者对商品的偏好存在差异,收入越高的消费者就越偏好高档品和奢侈品,收入越低的消费者就越偏好生活必需品;如果消费者收入水平是相同的,则其对商品的偏好也是相同的。

一般情况下,一国对该国平均档次的商品的需求量最大,该档次的商品就成为代表性需求。代表性需求是各国平均收入水平的反映。

(二)两国需求相似的假设

两国之间的消费者对商品的需求相似称为重叠需求。两国人均收入水平相近,则需求结构相似,需求重叠部分就越大;反之,如果两国的收入水平相差很大,则他们的需求结构也必然存在着显著的差异。

二、需求相似理论与国际贸易

(一)需求相似理论对国际贸易解释

基于需求相似理论的国际贸易按照以下流程开展:当一国人均收入水平提高时,会导致对工业制成品尤其是高档品和奢侈品的需求增加,从而刺激本国工业制成品生产增加,结果使工业制成品产量的增加速度超过了国内需求的增长速度,为了扩大产品市场,企业开始向国外出口。对于同一种产品,只有存在重叠需求的国家才会有较多的需求,因而产品出口对象国是收入水平相近、需求相似的国家,这样就使得收入水平相近、存在重叠需求的国家间贸易量增大。

林德的需求相似理论解释了发达国家间的产业内贸易:发达国家收入水平相近、需求结构相似,存在着重叠需求,因此它们具有相似的产业结构和产品结构,从而导致它们贸易量增加。

(二)建立在需求相似理论基础上的国际贸易

基于需求相似理论基础上的两国间贸易的开展基于以下基础之上:

1. 一国产品的出口建立在国内基本需求的基础上

林德认为国际贸易是国内贸易的延伸,企业不可能生产一个国内都不需要的产品,出口只是对国内生产和销售的延伸。

2. 重叠需求是两国开展国际贸易的基础

两国消费偏好越相似,则其需求结构越接近,或者说需求结构重叠的部分越大,开展贸易的机会就越大。也就是说,重叠需求是两国开展贸易的基础。例如,欧洲的一些高收入国家,打网球是一项比较普及的运动,但在亚非的一些低收入国家里,虽有少数富人有能力从事这一运动,但打网球并不是该地区的代表性需求,这些国家的人普遍大量需要的可能是生活必需品,如食品等。

3. 一国需求偏好取决于该国的平均收入水平

平均收入水平越高,对消费需求的质和量都会提高;平均收入水平越低,对消费需求的质和量都会降低。因此,两国人均收入相同,需求偏好相似,两国间贸易范围可能最大。但如果人均收入水平相差较大,需求偏好相异,两国贸易则会存在障碍。例如,欧洲发达国家和亚非欠发达国家由于收入水平不同,需求结构不同,发生贸易的机会就小。

根据重叠需求理论可知,随着发达国家收入水平的不断提高,会出现新的商品需求,从而新的重叠需求的商品会不断出现,不断会有新的贸易商品出现,国际贸易的规模也会相应地不断扩大。

需求相似理论对于解释第二次世界大战以来迅速发展的、发达国家之间的产业内贸易具有特别的意义。

三、基于需求相似理论的案例

2010年全年中国外贸进出口总值高达近30000亿美元,比2009年增长34.7%。进、出口贸易规模分别突破13000亿美元大关,其中出口15779.3亿美元,增长31.3%;进口13948.3亿美元,增长38.7%;全年实现贸易顺差1831亿美元,比2009年度降低了

6.4%。2010年,中国与主要贸易伙伴双边贸易实现全面快速增长。2010年,中国的三大贸易伙伴国分别是日本、美国和欧盟,与日本、美国和欧盟三大贸易伙伴的双边贸易总额均突破2900亿美元大关。其中,中日贸易额的增长幅度为30.2%,贸易总额达2977.7亿美元;中国同美国的双边贸易在2010年增长了29.2%,达到3853.4亿美元;而中国同欧盟的双边贸易在2010年激增了31.8%,达到4797.1亿美元。此外,中国与韩国和东盟国家的贸易也保持了快速增长的良好势头,双边贸易增长速度均在30%以上。

第三节 规模经济与国际贸易:来自供给的解释

生产者为了控制市场价格,追求利润最大化,他们总是想尽办法降低成本,消除竞争者,进而进入国际市场。因而建立在不完全竞争和规模经济基础上的国际贸易就发展起来了。

不完全竞争是通过对市场的垄断或是在规模上、品种上和技术上占有优势而达到的。规模经济是指企业通过达到一定的生产规模而产生了垄断,是不完全竞争的表现。因此也可用规模经济来探讨垄断对国际贸易的影响。

一、规模经济

(一)规模经济的含义

规模经济是在技术水平不变的情况下,当两种生产要素按同样的比例增加使产量的增加大于生产规模的扩大。具体表现为长期平均成本曲线向下倾斜,从这种意义上说,长期平均成本曲线便是规模曲线,长期平均成本曲线的最低点为最优规模,如图4-1所示。

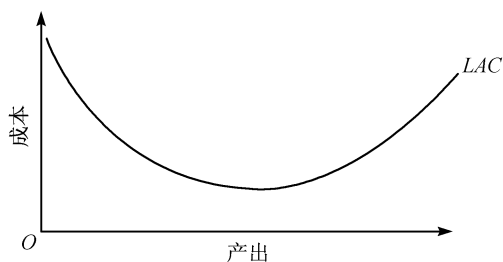


图 4-1 企业的长期平均成本曲线图

长期平均成本曲线的下降不是无限的,曲线达到最低点后,如果企业继续扩大规模时,企业的平均成本开始上升。同时随技术进步和生产工艺水平的提高,最优规模不断变化;不同产业因其生产技术特性不同,工厂及企业规模经济的利用途径和形式亦有所不同。规模经济或生产力规模的经济性,就是确定最佳生产规模的问题。规模经济是人们根据生产要素数量组合方式变化规律的要求,自觉地选择和控制在生产规模的增加和成本的降低而取得的最佳经济效益。

(二) 规模经济的类型

规模经济可以分为规模内部经济和规模外部经济两种类型。

1. 规模内部经济

规模内部经济是指一个经济实体在规模扩大时所引起的平均生产成本的下降,收益增加。规模内部经济是企业通过改变生产规模达到降低企业平均成本的目的。在市场竞争中,由于大企业生产规模比小企业大,平均成本比后者低,故而在市场竞争中具有成本优势。

2. 规模外部经济

规模外部经济是指整个行业规模扩大而使单个厂商的收益增加,即平均成本与单个厂商的生产规模无关,但与整个行业的规模有关。例如:行业规模扩大后,可降低整个行业内各企业的生产成本,使之获得较之以前更多的收益。规模外部经济常常由于“聚集效应”而产生。原因是个别厂商可以从整个行业的扩大中得到更加方便的交通辅助设施、更多的信息、更好的人才等。

在既定市场规模和厂商生产均衡的条件下,无论是内部规模经济还是外部规模经济,市场的新进入者都将面临较高的进入成本。

二、规模经济与国际贸易

规模内部经济和规模外部经济都会引起国际贸易的产生,下面分别给予介绍:

(一) 规模内部经济与国际贸易

在存在内部规模经济的行业中,大规模生产的经济性刺激了有关部门和企业对规模经济的追求,导致企业不断扩大生产规模。随着生产规模的不断扩大,产品的生产成本不断降低,产品竞争能力不断提高,从而使其他企业难以进入该行业从事该种商品的生产,这样就会逐渐导致此类商品生产的垄断,削弱了企业或行业内部的竞争,最终的结果就会形成不完全竞争的市场结构。

垄断或获得对市场定价权的控制是所有企业的追求,但当企业的生产规模还不足以大到可以影响全行业或同类产品的价格时,企业要获得某种价格控制权就要生产差异产品。差异产品指的是同一产业或产品集团内的众多企业生产的有差别的产品。不仅厂商追求差异产品,消费者也追求差异产品。规模生产的经济性要求生产规模大、批量大、标准化程度高,以达到降低成本的目的;差异化则要求小批量、多品种、个性化,价格对消费的影响作用反而较小,但是这种小批量、多品种意味着单位产品的成本比较高,难以达到规模经济效果。如果一国既希望获得规模经济效果,又希望满足生产者和消费者对差异产品的追求,最好的解决办法是进行国际贸易,这就为生产差别化的生产者提供了操纵价格的余地。

(二) 规模外部经济与国际贸易

同厂商的内部规模经济一样,规模外部经济在国际贸易中也发挥着重大作用。

一般情况下,如果一国在某个行业的发展上具有较大的规模,该行业就有一个可供共同使用的劳动力队伍,它可以调剂各企业间的余缺;同时行业规模较大,有助于技术的进步和技术成果的迅速普及或采用。总之,一定的行业规模有利于生产同类商品的企业进行资源或生产要素的共享,从而能够在自身企业规模不变的前提下,相应地形成一个行业的规模优势。因此,当存在外部规模经济且其他条件相同时,大规模生产某一产品的国家往往具有较低的

生产成本,在国际市场上会形成很强的竞争优势,即某一国家率先进入某一具有外部规模经济的行业后,强烈的外部规模经济会巩固其作为最大生产者的地位,并垄断国际市场上该商品的生产 and 销售,从而控制该商品的国际市场,该国企业就可从中获得巨大的经济利益。

在存在规模外部经济的行业中,由于存在较大的市场规模,大规模的市场需求促使厂商生产更多的商品,厂商为了满足需求,就会改进技术和雇佣更多的劳动力生产出更多的商品,这将会进一步推动全国市场规模的扩大,同时导致专业化供应商的形成和厂商专业化分工。

三、基于规模经济的国际贸易案例分析

下面用钟表行业的例子来说明规模外部经济与国际贸易的关系。假设有两个国家——瑞士和芬兰,瑞士这个国家在历史上就是一个钟表制造业非常发达的国家,18世纪时钟表行业主要是手工作坊式的,属于技能劳动密集型。当时瑞士恰好满足该行业的这个特点,所以早期钟表行业在瑞士率先发展起来。随着瑞士钟表行业的规模不断发展壮大,由于外部规模经济的存在,瑞士初期的领先优势转化为成本上的优势,从而限制了后来者的进入,奠定了瑞士钟表行业在国际分工中的地位。虽然芬兰的造纸行业很发达,但是手表行业比较落后,比瑞士起步要晚很多。当瑞士钟表行业已具有一定规模,并控制了国际市场后,由于芬兰的手表行业刚刚起步,故其部门规模较小,各种专业人员可能也比较缺乏,设备也不够配套,难以与瑞士钟表抗衡,而且瑞士钟表价格较低,甚至还控制了芬兰的国内市场。芬兰可能会凭借技术或成本优势在后来的生产中不断壮大钟表行业,但那要经过较长时间。从总体上看,由于芬兰钟表行业刚刚起步,生产成本可能高于瑞士,当芬兰手表行业达到一定生产规模后,其产品的成本才会低于瑞士,但在此之前,芬兰产品难以与瑞士产品相竞争,甚至要从瑞士进口钟表。

通过上述案例可以得出:当许多产品都具有生产的规模经济时,各国可以根据自己的优势集中生产有限类别的产品,放弃自己本国没有优势的产品的生产。例如,上例中瑞士生产钟表,芬兰发展造纸。由于各国都只集中生产有限类别的产品,为了满足国内消费者对本国已放弃生产的产品的需求,就必须进行国际贸易。国际贸易创造出了一个比任何一个国内市场都要大的一体化市场,由于各国只生产本国具有规模优势的产品,生产的数量多,成本低,价格低,通过国际贸易就可以向消费者提供价格低廉、品种繁多的商品。

规模经济不仅仅表现在产品或行业的整体生产上,同时也表现在某个产品的某部分的生产上。随着技术进步的不断加快、运输成本的降低、产品生产和服务的标准化,某些产品以及服务的生产可以被分解到全球各地进行,以充分利用规模经济和各地的比较优势。

第四节 产品生命周期理论

一、产品生命周期概述

产品生命周期(product life cycle, PLC)是指企业的产品从进入市场到被市场淘汰的全过程。产品生命周期理论是美国哈佛大学教授费农 1966 年在其《产品周期中的国际投资与国际贸易》一文中首次提出的。费农认为:产品和生物一样,是有生命的,也要经历一个生命周期。产品的生命周期包括导入、成长、成熟、衰退和衰亡五个阶段。

(一) 产品生命周期曲线

为了更好地理解产品生命周期的内容,可以把产品的五个阶段绘制在一个横轴代表时间、纵轴代表销售量的坐标图中,以了解产品生命周期曲线及其特点。如图 4-2 所示。

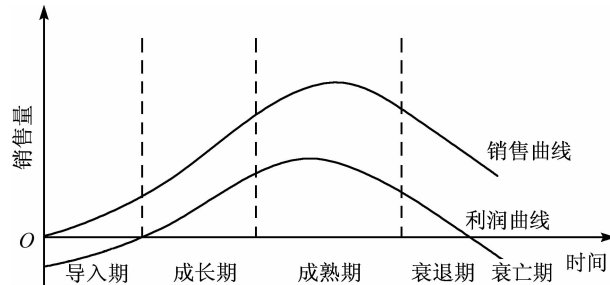


图 4-2 产品生命周期曲线图

由图 4-2 可知,通过产品生命周期曲线能清楚地看出产品处于不同阶段的特点:在产品导入期,销售数量非常少,利润为负数;在产品成长期,销售量快速增长,利润也呈现显著增加的趋势;在产品成熟期,销售量和利润各自在达到最大值后逐渐下降;在产品衰退期,产品销售量显著下降,利润也大幅度滑落,甚至降到零或负值。

一个理想的产品生命周期的形态应是:产品的市场导入期和成长期要尽可能短;成熟期尽可能持续较长的时间;衰退期的到来缓慢。

(二) 产品生命周期阶段

新产品经历开发并试制成功后开始投入市场。下面结合产品生命周期曲线详细介绍处于前四个主要阶段的特征:

1. 第一阶段:导入期

新产品投入市场,便进入了导入期。此时由于顾客对产品还不了解,除了少数追求新奇的顾客外,几乎很少有顾客购买该产品,故在此阶段,产品生产数量少,制造成本高,产品销售价格偏高,销售量极为有限。生产者为了扩大销路,不得不投入大量的营销费用对产品进行宣传推广,刺激消费者的需求。企业在该阶段通常不但不能获利,反而亏损。

2. 第二阶段:成长期

当产品经过导入期,通过大量的宣传,销售量不断增加,便进入了成长期。成长期是指产品通过试销、效果良好,购买者逐渐接受该产品,产品在市场上打开了销路,市场份额不断扩大的时期。产品成长期是消费者需求的增长阶段,表现为需求量和销售额迅速上升。企业生产成本大幅度下降,利润迅速增长。

3. 第三阶段:成熟期

产品经过成长期之后,便进入了成熟期阶段。产品普及并日趋标准化,成本低而产量大。一方面购买产品的人数增多,另一方面竞争者将纷纷进入市场参与竞争,市场需求趋于饱和,此时,销售增长速度缓慢直至转而下降。由于竞争的加剧,导致广告费用再度提高,利润下降。

4. 第四阶段:衰退期

随着科技的发展、新产品和替代品的出现以及消费习惯的改变等原因,产品的需求量和

销售量迅速下降,同时市场上出现替代品和新产品,使顾客的消费习惯发生改变,产品的销售量和利润持续下降,产品进入了衰退期。产品在市场上已经老化,不能适应市场需求,市场上已经有其他性能更好、价格更低的新产品,足以满足消费者的需求。此时,成本较高的企业就会由于无利可图而陆续停止生产,市场竞争者也越来越少,该类产品的生命周期也就陆续结束,以致最后该产品生产者完全撤出市场。

二、产品生命周期与国际贸易

(一)产品生命周期理论对国际贸易的解释

由于每个国家的技术水平不一样,一种产品的生命周期在各国发生的时间和过程也是不同的,各国之间存在一个较大的时差,正是这一时差,表现为不同国家在技术上的差距,从而决定了国际贸易、国际投资的变化和不同国家在国际市场上的竞争地位。为了便于区分,费农把这些国家依次分成技术创新国、一般发达国家和发展中国家。

由于世界各国的技术发展水平不同,技术领先的国家可能率先开发出某种新产品并出口到其他国家;经过一段时间后,一般发达国家即技术较先进的国家掌握了这种生产技术,开始从事新产品生产,并凭借较低的要素成本优势占领国际市场,成为新的出口国,甚至占领创新国的国内市场;发展中国家即技术最落后的国家在较长时间内才能掌握这种技术,最后,发展中国家依靠低廉的成本和丰富的资源优势成为该产品的出口国。可见,产品生命周期概念从国内市场扩展到了国际市场,就可以用产品生命周期理论来解释国际间的产业转移现象。

(二)产品生命周期理论基础上的国际贸易

费农还把产品生命周期分为三个阶段,即新产品阶段、成熟产品阶段和标准化产品阶段,以此来解释国际贸易的发生。

1. 新产品阶段

新产品阶段或产品创新阶段,又称引进阶段。该阶段,由于消费者不是特别了解新产品的特性、用途、使用、效果以及产品的优点,故而需求量少。在这一阶段,需求主要来自本国,生产也主要针对本国需要,基本上没有出口。对投入的技术要求比较高,对劳动者的技术水平要求也比较高,由于技术投入大,可以说这一时期的产品是技术密集型产品。

在新产品阶段,技术创新国家在国际生产上具有完全的技术垄断优势,有可能通过这种技术垄断优势获得国际竞争能力而向其他发达国家市场出口这种产品。

2. 成熟产品阶段

在成熟产品阶段,生产技术已经成熟,产品获得了消费者广泛的接受,该产品市场饱和,国内产品销售量的增长率开始下降。与此同时,国外的需求已产生,创新国开始向其他国家出口,随着产品的出口,成熟的技术也转移出去了,产品进口国能够迅速地模仿并掌握技术,进而开始在本国生产。成熟产品阶段技术开始标准化,产品比较成熟,市场迅速扩张,生产规模急剧扩大,从而要求投入资本比较多,因此这一时期的产品可以说是资本密集型产品。

在成熟产品阶段,由于创新国技术垄断和市场垄断地位受到模仿国的冲击,竞争者不断增加,市场竞争变得激烈,同时市场上的替代产品开始增多,产品的附加值也在不断降低,为了获得利润,企业越来越重视产品成本的降低,较低的成本开始处于越来越有利的地位。同时,在创新国和一般发达国家市场上,产品开始出现饱和。为降低成本,提高经济效益,抑制

国内外竞争者,企业逐步放弃国内生产,纷纷到生产成本较低的发展中国家建立生产基地。

3. 标准化产品阶段

标准化产品阶段又称产品衰退阶段,产品生产技术已经不再是新颖和秘密的了,甚至已经开始老化,技术本身的重要性已经逐渐消失,技术垄断优势已经全部丧失。这时候,发展中国家已成为世界上最理想的低成本生产区,发达国家通过技术转让或跨国投资把新产品生产设立在落后的发展中国家,使发展中国家成为世界市场的主要生产和出口基地。随后,开始向发达国家市场大量出口返销这种工业品,发达国家的这种新型工业品产业开始衰退,新产品的生命周期结束。

将产品生命周期理论的基本思想与国际营销理论相结合,用来解释国际投资和技术转让的原因,可以使企业看清形势,通过把自己的产品销往国外市场来延长其市场的寿命。

三、基于产品生命周期理论的国际贸易案例

下面以美国、日本和中国三个国家的汽车产业为例说明基于产品生命周期基础上的国际贸易。如图 4-3 所示。

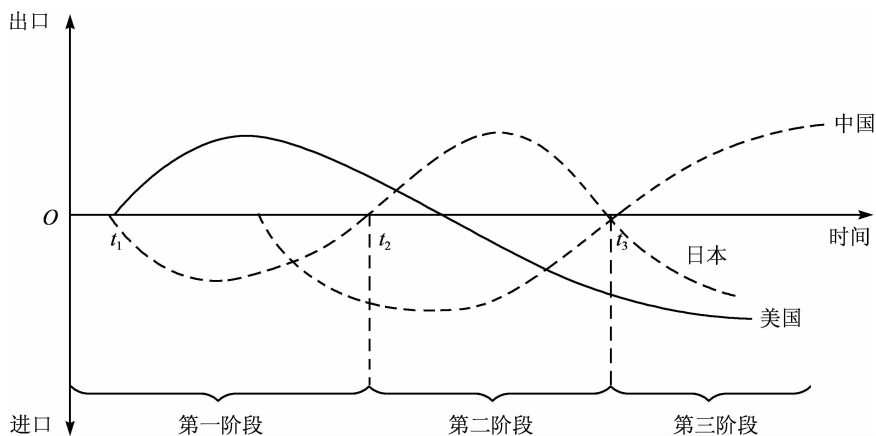


图 4-3 产品生命周期与国际贸易图

假设汽车首先在美国被研制出来,在短期内,美国处于技术领先地位,生产出来的汽车用于满足国内需求。经过一段时间的生产后,美国国内市场已经满足,同时美国具备了出口汽车的能力,因此从 t_1 这一时间开始美国出口汽车。日本生产汽车的技术水平比美国稍微落后一些,由于一开始日本企业不能自己生产汽车,故而在美国汽车开始出口后,日本率先从美国进口汽车以满足国内市场的需求。而中国的技术水平落后于日本,更落后于美国,因此国内对汽车的生产比日本要晚。由于中国没有生产汽车的能力,为了满足需求开始从美国进口。由此可见,美国和日本、美国和中国间的国际贸易是由于两国技术水平的差异而导致的。随着时间的发展,日本国内的汽车企业掌握了汽车生产技术,具备了生产的能力并开始生产,于是日本的汽车进口量开始减少。当时间发展到 t_2 ,日本国内市场已经饱和,企业已经具备了汽车出口能力,日本开始向还没有能力生产汽车的中国出口汽车,于是日本从汽车的进口国转变为出口国,中国和日本、美国都展开了国际贸易。与此同时,美国汽车产业已经不再是新兴产业,利润不断下降,部分企业退出该产业,去开发新的产品。汽车产业开始萎缩,美国的出口量开始减少。而这时中国国内对汽车的需求不断扩大,而且国内尚未掌握生产技

术,国内的需求完全靠从美国和日本进口来满足。这是国际市场产品生命周期的第一阶段。

在第二阶段,随着汽车产业的萎缩,美国生产汽车的资源转向其他更新的产品的研究和生产上去,美国国内汽车的产量减少。随着国内汽车产量降低,国内的需求不能得到满足,美国开始从日本进口汽车,成为汽车的进口国。这时候,日本后来者居上,开始向世界其他国家出口汽车。也就是说,汽车产业已经从美国转移到了日本。在这个阶段,中国国内也掌握了汽车生产技术,并自己生产以满足国内需要,于是中国随着国内产量的增加,进口量逐渐减少。随着中国的汽车产量不断增加,企业规模和数量不断扩大,这时日本也面临与第一阶段中的美国相似的情形:日本的出口量开始减少,汽车产业开始萎缩,新的产业开始取代汽车产业。当时间发展到 t_3 ,日本不再出口汽车,中国成为汽车的出口国。也就是说,汽车产业已经从美国和日本转移到了中国。

在第三阶段,只有中国在出口汽车,美国和日本都成了汽车的进口国。但中国的出口不会持续增加,中国面临的情况和前两个阶段中美国和日本的情况是一样的。随着技术进步,中国汽车的出口量也会减少。当汽车这个产业被其他新技术产业取代后,国际间的汽车贸易也就停止了,因为各国对汽车都不再有需求。到这时,汽车这种产品的生命周期也就结束了。

本章小结

本章主要介绍了现代国际贸易理论的内容。现代国际贸易理论主要包括规模经济理论、需求相似理论以及产品生命周期理论。规模经济理论是指在一定时期内企业通过扩大经营规模降低平均成本,从而提高利润水平。规模内部经济和规模外部经济都会引起国际贸易。需求相似理论认为:两国之间贸易关系的密切程度是由两国的收入水平与需求结构决定的,两国收入水平越接近,消费结构就越相似,进行国际贸易的机会也就越大。产品生命周期理论将产品生命周期分为新产品阶段、成熟产品阶段和标准化产品阶段,把国家依次分成技术创新国、一般发达国家和发展中国家,国际贸易也随着产品的生命周期而在不同类别的国家间进行着。

思考练习

1. 简述现代贸易理论产生的背景。
2. 什么是重叠需求?简述需求相似理论的内容。
3. 什么是规模经济?规模内部经济对国际贸易有何影响?
4. 简述产品生命周期理论的内容。
5. 简述基于产品生命周期基础上的国际贸易。
6. 用需求相似理论解释当代中国国际贸易格局。

案例分析

海尔的国际化生产战略

海尔的国际化生产战略便是遵循着产品生命周期发展规律的原理,海尔集团自 1984 年创立以来,从一个每年亏损 147 万元的濒临倒闭的小厂,由小到大、由弱到强、由国内到国外,一跃成为品牌价值为 440 多亿人民币,全球销售额达 768 亿元人民币,拥有包括白色家电、黑

色家电、米色家电在内的 69 大门类 10 800 多个规格品牌群的具有一流国际化水平的国有特大型企业,是中国家电名副其实的老大。根据欧洲 2002 年的统计,海尔位列全球白色家电企业五强。

纵观海尔集团的发展历程,作者认为,其生产战略按产品生命周期理论来划分,可以分成以下两个阶段:

第一阶段为 1984—1998 年,根据产品生命周期理论,当时技术水平不高,只具有相对成本优势的海尔集团正处于中小企业阶层,这一时期,海尔集团的国际化生产战略便是不断吸收,引进国内外先进的生产技术,提升自己的管理水平,提升自己产品的附加值,并适当为国外厂商做 OEM。这一时期的海尔从 1984 年引进德国利勃海尔的亚洲最先进的四星级电冰箱生产线开始,通过与中国科学院、北京航空航天大学、飞利浦集团等国内外著名的科学研究所、大学、跨国公司合作,不断增强自己的科技水平。同时,通过兼并、控股等一系列资本运营手段,逐步壮大自己的综合实力,进而通过自己强大的技术水平和雄厚的经济实力,不断地进行技术创新、管理创新,不断进行技术管理和资本的积累,如此周而复始,使集团的年平均增长率达到 80% 以上。

第二阶段是从 1998 年至今,在这一时期,通过第一阶段的技术、管理和资本上的积累,海尔集团已经迈入了国际化大公司的行列,海尔集团拥有的技术、管理优势与世界先进水平保持了同步的发展,在一些领域甚至是领先世界先进水平。所有这一切,使海尔集团基本具备了产品生命周期理论中所阐述的对外扩张的生产战略的实力。因此,在这一阶段,海尔集团在“先有市场,再有工厂”思想的指导下,开始了在海外建立生产工厂、基地的历程。

总的来说,海尔这一阶段的国际化生产战略按照“先易后难”与“先难后易”相结合的原则,分为以下两个层次:

第一层次是 1998 年到 1999 年 4 月,这一阶段海尔的科研实力和技术实力还不足够强,他们选择了去技术、管理综合水平比其稍低的印度尼西亚、菲律宾、印度,以维持其所有权优势,并通过内部化优势表现出来,如 1996 年 6 月在印度尼西亚成立海尔莎保罗(印尼)有限公司,1997 年在菲律宾成立海尔—LKG 电器有限公司,在马来西亚组建海尔工业(亚细安)有限公司,就是这一国际化生产战略的体现。

第二层次是从 1999 年 4 月开始至今,这一阶段,随着企业的技术、管理、资金等所有权优势的不断增加和前一层次国际化生产战略推行中的国际化生产战略经验的逐步积累,海尔集团已经基本具备了进入国际一流企业行列的条件。此时,海尔的国际化生产战略也发生了调整。以 1999 年 4 月,美国海尔中心在美国南卡罗来纳州首府哥伦比亚市附近的汉姆顿建立生产基地为标志,海尔集团先后在美国、日本、意大利等建立了生产基地,并依次分别组建了美国海尔、日本海尔、欧洲海尔,使其国际化生产战略延伸到了被誉为国际一流冰箱技术发源地的美国、日本、欧洲。对惠而浦、三洋、伊莱克斯、通用电器等全球家电巨头发起了冲击,并迫使通用这样的巨头退出了电冰箱行业。事实证明,海尔的这一国际化生产战略是正确的,海尔也因此赢得了不俗的战绩,美国海尔 2002 年就完成了 10 亿美元的销售额,其海外销售额达到 59 亿美元。

思考题:

1. 产品生命周期的内容是什么?
2. 海尔是如何走向国际化生产的? 请用产品生命周期理论给予解释。